

*О.А. Волошина (Москва, Россия)*

## Материалы по курсу «Основы языкознания»

---

*О.А. Voloshina (Moscow, Russia)*

### Materials on the Course “Basics of Linguistics”

Предлагаемая работа представляет собой материалы по курсу «Основы языкознания» для самостоятельной работы студентов первого курса дневного и вечернего отделений филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова.

Публикуются материалы по теме «Грамматика в языках мира. Синтаксис», включающей следующие подтемы:

1. Основные направления синтаксических исследований
2. Исторический синтаксис индоевропейских языков
3. Эргативная конструкция в языках мира
4. Синтаксические конструкции в инкорпорирующих языках мира

### СИНТАКСИС

**Блок 1.** Что такое синтаксис? Предложение как основная единица синтаксиса. Понятие предикативности. Типы синтаксической связи слов в словосочетании.

#### 1. Сравните два определения синтаксиса:

Синтаксис – раздел грамматики, изучающий правила соединения слов (лексем) и форм слов, а также те единства, в составе которых эти правила реализуются – синтаксические единицы (**словосочетание** и **предложение**) в плане их смысловой и формальной структуры<sup>1</sup>.

Синтаксис – ...раздел грамматики, изучающий процессы порождения речи: сочетаемость и порядок следования слов внутри предложения, а также общие свойства **предложения как автономной единицы языка и высказывания как части текста**. Объект синтаксиса как области языкознания составляют те механизмы языка (морфологические, фонетические, композиционные и др.), которые обеспечивают переход от языка к речи, способы образования из конечного числа исходных языковых элементов (слов, словоформ, словосочетаний, предложений) бесконечного множества речевых произведений (интонационно оформленных высказываний, способных входить в состав текста)<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Васильева Н.В., Виноградов В.А., Шахнарович А.М. Краткий словарь лингвистических терминов. М., 1995. С. 108.

<sup>2</sup> Арутюнова Н.Д. Синтаксис // Лингвистический энциклопедический словарь (ЛЭС). М., 1990. С. 448.

## Ответьте на вопросы:

- Оба определения включают синтаксис в грамматику. Какой еще раздел грамматики вы знаете?
- Является ли словосочетание (наряду с предложением) единицей синтаксиса? Прокомментируйте слова: «Рассмотрение в одном ряду явно нерядоположных явлений (целых единиц, их частей и объединений целых единиц) столь же некорректно, как некорректно, скажем, высказывание: *Люди, их носы и уши, супружеские парочки и целые группы людей посинели от холода...* Единственным предметом синтаксиса является предложение. Что же касается других синтаксических единиц (действительно существующих!), они как феномены иного ранга должны учитываться лишь при анализе предложения в том или ином его аспекте»<sup>1</sup>.
- Оба определения сообщают о «правилах» или «механизмах» соединения слов в более крупные единства. Расскажите об этих «правилах» и «механизмах».
- Какие способы синтаксической связи слов вы знаете? Дайте определение согласованию и управлению. Почему словарь управления русского языка вы можете найти в книжном магазине, а словаря согласования не бывает?
- На материале древнерусского и русского языков, приведите пример исторического изменения конструкции с управлением.

Например, можно привести примеры несовпадения падежей существительного при управлении одним и тем же глаголом в русском и древнерусском языках. Многие глаголы древнерусского языка требовали после себя падеж существительного, не совпадающий в русском языке. Например, если русский глагол *воевать* требует существительное в творительном падеже с предлогом *с* (*воевать с кем-либо*), то в древнерусском языке он же требовал существительное в винительном падеже с предлогом *на* (*воевать на кого-либо*): **Игорь воѣва на печѣнѣгы** (Лавр. лет.).

Кроме того, в древнерусском языке реже использовалась предложная конструкция. Например, **Глѣъ же вниде Чернигов (вошел в Чернигов), Подступили Костентин град (подступили ко граду), Хочу пояти дѣчерь твою совѣ женѣ (взять в жены)** и т. п.

В древнерусском языке творительный падеж имел множество значений: **еѡати волами, защититися ночью, подаваша емѹ пищѹ оконцем, правым ѹхом вышла дѹша** и т. п. (в современном русском языке творительный падеж в этом значении употребляется редко – *пошла кровь носом, горлом*).

Приведите примеры, показывающие разницу в структурах с управлением в разных языках. Например, в русском языке *выходить замуж (за кого?)*, а в латинском *puero (dat. кому): Venus nupsit Vulcano Венера вышла замуж за Вулкана; отнимать (у кого?)* – в латинском *adimo (dat): Quis te mihi casus ademit?*

Глагольное управление может различаться даже в близкородственных языках. Например, в польском и русском:

*Dbać o co* (Вин. п.) – *заботиться, беспокоиться о чем* (Тв. п.). *Zupełnie nie dbasz o swoje zdrowie* (Вин. п.) – *Ты совсем не заботишься о своем здоровье* (Тв. п.).

<sup>1</sup> Ломов А.М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка. М., 2007. С. 305.

*Napić się czego* (Род. п.) – *Выпить что* (Вин. п.). *Gdzie tu można napić się herbaty* (Род. п.)? – *Где здесь можно выпить чаю?* (Вин. п.).

*Przepraszać kogo* (Вин. п.) – *Просить прощения, извинения у кого* (Род. п.). *Przepraszam cię bardzo* (Вин. п.) – *Я прошу у тебя прощения* (Род. п.). Или *Przepraszam pana / panią* (Вин. п.) – *Извините, пожалуйста (к мужчине / к женщине)*.

Управление может быть беспредложным и предложным, причем, как показывает исторический синтаксис, в индоевропейских языках беспредложные конструкции постепенно заменяются конструкциями с предлогами. Если в древнерусском языке было возможно *Идти Киеву*, то современный русский язык требует предложной конструкции. В современном языке активно используются древнейшие беспредложные конструкции: *пишу маме, стучу молотком, сижу дома*, но постепенно формируется предложно-падежная конструкция: *живу в лесу*, а несклоняемые существительные выступают в конструкциях с предлогами: *еду на метро, в новом пальто* и т. п. Современный английский язык, утративший склонение, превратился в «язык предлогов». В этом смысле можно говорить о тенденции развития аналитизма в индоевропейских языках.

- Объясните, когда порядок слов в предложении является способом выражения грамматического значения (можно привести пример не только из русского, но и из английского и др. изучаемых языков).
- Почему предложение (как автономная единица языка) и высказывание (как часть текста) противопоставляются в приведенном выше определении. Почему Э. Бенвенист в статье «Уровни лингвистического анализа»<sup>1</sup> относил звуки, морфемы и слова к единицам языка, а предложение – к единицам речи. Какие свойства предложения, по мнению Бенвениста, мешают описать его как единицу языковой структуры и создать теорию структурного синтаксиса?
- Почему в схеме уровневого устройства языковой системы, переход от слова /словосочетания к предложению составил большую теоретическую проблему? Почему предложение невозможно свести к последовательности слов и/или словосочетаний и трактовать предложение как формальное усложнение слова или словосочетания?
- Что такое текст? Является ли текст объектом синтаксиса? Почему для изучения текста как объекта языкознания во второй половине XX века возникла особая дисциплина лингвистика текста<sup>2</sup>. Расскажите, каковы задачи и методы этой дисциплины.
- Прокомментируйте представление о синтаксической структуре как о возможности синтезировать бесконечное множество текстов из конечного множества элементов языка. Приведите пример такого синтеза. Вспомните задание на уроках русского языка в младшей школе составить предложение из заданных списком слов. Насколько жесткой является такая структура? Возможны ли варианты предложений? Почему большей вариативностью

<sup>1</sup> Бенвенист Э. Уровни лингвистического анализа // Хрестоматия по курсу «Введение в языкознание». М., 1996. С. 61–72.

<sup>2</sup> См.: Николаевой Т.Н. Лингвистика текста // Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 267–268.

характеризуются более крупные тексты, например, школьные сочинения по произведениям А.С. Пушкина на заданную тему?

- Приведите пример языковых механизмов (морфологических, фонетических и композиционных), обеспечивающих построение текста. Можно ли говорить о работе морфологических механизмов, оформляющих предложение «Глокая кудра итеко будланула бокра и кудрячит бокренка» (пример Л.В. Щербы)? Ответ обоснуйте. Является ли интонация фонетическим механизмом построения текста? Можно ли отнести к композиционным средствам построения текста союзы и союзные слова, а также слова *итак, следовательно, во-первых* и т. п.?

## 2\*<sup>1</sup>. Прочитайте отрывок под названием «Несколько метафор» из учебника «Введение в общий синтаксис»<sup>2</sup>.

- Объясните, почему синтаксическую структуру можно сравнить со **связкой ключей**? (См. раздел **Синтаксические теории**. № 4. Актуальное членение предложения.)
- Синтаксическую структуру можно сравнить с **армейским подразделением** – эта метафора отражает иерархию синтаксических единиц. Прокомментируйте слова: «синтаксис (как и армия) представляет собой иерархию включения и подчинения». Приведите примеры подобного иерархического устройства синтаксических структур.
- Какие свойства синтаксической структуры позволяют сравнить ее с **матрешкой**? Прокомментируйте слова: «синтаксические единицы одного и того же типа могут быть вложены друг в друга». Разберите пример подобного «вложения» одних синтаксических структур в другие на материале шуточного английского стихотворения «Дом, который построил Джек». Придумайте сами подобную синтаксическую конструкцию (например, *я прочитал книгу, в которой рассказывалось о далеких странах, в которых жили необыкновенные люди, которые умели преодолевать морские просторы на самодельных лодках, изготовляемых из просмоленной древесины...* и т. д.).
- Почему синтаксическую структуру можно сравнить с **шахматной доской**? Прокомментируйте слова: «в предложении (или словосочетании) имеется только одна позиция для некоторой формы, которая не допускает двойного заполнения, – подобно тому, как на одной клетке шахматной доски ни в какой момент игры не могут одновременно стоять две фигуры». Приведите пример такого «заполнения» синтаксической структуры<sup>3</sup>.

## 3. Прочитайте отрывок из статьи Н.Ю. Шведовой «Предложение» (ЛЭС)<sup>4</sup>:

Предложение – одна из основных грамматических категорий синтаксиса, противопоставленная в его системе слову... и словосочетанию по формам, значениям и функциям (назначениям)... В узком, собственно грамматическом, смысле простое предложение –

<sup>1</sup> Темы «под звездочкой» (\*) не обязательны и обсуждаются только по желанию студентов.

<sup>2</sup> Тестелец Я.Г. Введение в общий синтаксис. М., 2001. С. 41–58.

<sup>3</sup> Вспомните знаменитые сравнения языка с шахматами, принадлежащие Ф. де Соссюру, объясните, почему именно сравнение с шахматами позволило Соссюру ярко проиллюстрировать противопоставление внешней и внутренней лингвистики, языка и речи, синхронии и диахронии?

<sup>4</sup> См.: Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 395.

это такая единица сообщения, которая, будучи образована по специально предназначенному для этого грамматическому образцу, обладает значением предикативности (т. е. категорией, которая целым комплексом формальных синтаксических средств соотносит сообщение с тем или иным определенным или неопределенным, временным планом действительности) и своей собственной семантической структурой, обнаруживает их в системе формальных изменений и имеет определенную коммуникативную задачу, выражающуюся интонацией и порядком слов.

### Ответьте на вопросы:

- Чем предложение отличается от слова и словосочетания? Можно ли представить предложение как формальное усложнение единицы, то есть как структуру, состоящую из нескольких слов и/или словосочетаний? Приведите пример, когда предложение состоит из одного слова.
- Что такое предикативность? Почему предикативность называют основным грамматическим признаком предложения? Объясните, чем отличается слово *весна* от предложения *Весна!*
- Прокомментируйте определение А.А. Реформатского: «Предложение – это предикативная синтагма»<sup>1</sup>, если учесть, что «синтагма – это сочетание двух членов, связанных тем или иным отношением с неравноправной направленностью членов, где один член является определяемым, а другой – определяющим»<sup>2</sup>.
- Прочитайте отрывок из работы **В.В. Виноградова Основные вопросы синтаксиса предложения (на материале русского языка)**<sup>3</sup>:

...значение и назначение общей категории предикативности, формирующей предложение, заключается в отнесении содержания предложения к действительности. В этом и состоит различие между словом *зима* со свойственным ему лексическим значением и предложением *Зима* в таком пушкинском стихе: *Зима. Что делать нам в деревне?*...

Общее грамматическое значение отнесенности основного содержания предложения к действительности конкретизируется в синтаксических категориях модальности, а также времени и лица. Именно они придают предложению значение основного средства общения, превращая строительный материал языка в живую, действенную речь...

Отношения сообщения, содержащегося в предложении, к действительности – это и есть прежде всего модальные отношения. То, что сообщается, может мыслиться говорящим как реальное, наличное в прошлом или в настоящем, как реализующееся в будущем, как желательное, требуемое от кого-нибудь, как недействительное и т. п... Кроме форм глагольных наклонений, категория модальности выражается модальными частицами и словами, а также интонацией...

С категорией модальности тесно связана категория времени. Предложение как форма сообщения о действительности включает в себя синтаксическое значение времени...

Так как предложение как основная форма речевого общения служит одновременно и средством выражения мысли для говорящего лица, и средством понимания высказанной мысли для лица слушающего, то структура предложения включает в себя и разные способы выражения синтаксической категории лица.

По-видимому наиболее прямым, постоянным и непосредственным выражением категории предикативности является модальность предложения. Если предикативность выражает особую отнесенность речи к действительности или соотнесенность речи с действительностью (ср. слово *война* и предложения: *Война! Война? Война. Опусто-*

<sup>1</sup> Реформатский А.А. Введение в языковедение. М., 1996. С. 332.

<sup>2</sup> Реформатский А.А. Введение в языковедение. М., 1996. С. 324.

<sup>3</sup> Виноградов В.В. Основные вопросы синтаксиса предложения (на материале русского языка) // Хрестоматия по курсу «Введение в языковедение». М., 1996. С. 195–211.

шенные поля), то категория модальности расчленяет и дифференцирует эту общую функцию предложения, обозначая специфическое качество отношения к действительности – со стороны говорящего лица».

- Прокомментируйте, почему именно глагольные категории времени и наклонения, а также категория лица и модальности являются основными средствами выражения предикативности. Приведите примеры, иллюстрирующие ваши слова.

#### **4. Прочитайте статью Р.И. Аванесова «Второстепенные члены предложения как грамматические категории»<sup>1</sup>**

**и ответьте на вопросы:**

- Что такое члены предложения? Прокомментируйте определение Н.Д. Арутюновой: «Члены предложения – это структурно-семантические компоненты предложения, выраженные полнозначными словами или словосочетаниями»<sup>2</sup> (ЛЭС). Приведите примеры, доказывающие что члены предложения указывают на синтаксические функции морфологических классов слов.
- Прокомментируйте слова Р.И. Аванесова:
- Одна и та же морфологическая категория может служить для выражения разных синтаксических функций и наоборот, одна и та же синтаксическая функция может выражаться разными морфологическими категориями». Используя материал статьи, приведите пример, когда разные части речи выполняют одинаковую синтаксическую функцию и в предложении являются одним членом предложения и, наоборот, когда одна и та же часть речи выполняет разные синтаксические функции и является, следовательно, разными членами предложения. Чем с точки зрения синтаксической функции составных частей отличаются фразы: *дама с собачкой* и *дама с кавалером*; *девочка в клетчатом платье* и *девочка в поточной аудитории*?
- Назовите главные синтаксические роли каждой части речи и приведите пример употребления частей речи в несвойственной им синтаксической функции.

#### **5. Схема предложения**

- Что такое «грамматический образец» предложения? Как вы понимаете слова: модель предложения – «схема или образец, по которому строятся предложения того или иного классификационного разряда»<sup>3</sup>. Приведите пример подобных моделей предложения.
- Прокомментируйте слова А.М. Пешковского:

Все мы говорим по определенным шаблонам, употребляем определенные формы сочетаний, усвоенные нами с детства вместе со словами и звуками данного языка и унаследованные нашим поколением от предшествующих поколений. Эти шаблоны... преподаются нашему сознанию **всегда**, о чем бы мы ни говорили и что бы ни слушали. Это наш **синтаксический багаж**, взятый нами с детства в наш жизненный путь, подобно звуковому багажу, словарному багажу, семасиологическому багажу (значениям слов), образующим вместе то, что называется русским языком... Выдумывать особую чисто

<sup>1</sup> Аванесов Р.И. Второстепенные члены предложения как грамматические категории // Введение в языкознание: Хрестоматия для ВУЗов. М., 2005. С. 171–180.

<sup>2</sup> Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 584.

<sup>3</sup> Ломов А.М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка. М., 2007. С. 146.

индивидуальную синтаксическую оболочку для нашей мысли, соответствующую нашему индивидуальному переживанию, мы не можем, как не можем выдумывать своих звуков, своих слов, своих значений, потому что все это значило бы выдумывать **свой** язык, на котором ни с кем нельзя было бы объясняться<sup>1</sup>.

- Можно ли утверждать, что говорящий интуитивно объединяет высказывания типа *Солнце светит, Ребенок спит, Петя занимается* и противопоставляет их высказываниям другого типа: *В ушах звенит, В лицо метет, Под ногами хлюпает* или *Мальчик решает задачу, Мама готовит обед, Собака грызет кость* и т. п. Можно ли утверждать, что говорящий опирается на готовые синтаксические шаблоны – своеобразные образцы?
- В «Грамматике современного русского литературного языка»<sup>2</sup> под редакцией Н.Ю. Шведовой был предложен перечень схем русского простого предложения (всего 40 схем). Лексико-грамматическое «наполнение» этих схем было обозначено латинскими символами: N – имя, Vf – личная форма глагола, Inf – инфинитив и т. п. Например, схема N<sub>1</sub> Vf соответствовала предложениям *Я читаю, Мальчик спит* и т. п. Придумайте предложения, соответствующие схемам: Inf; N<sub>1</sub> Vf N<sub>4</sub>; Inf – N<sub>1</sub>.
- Как вы думаете, почему Шведова, формализовав русские простые предложения, заявила о речевом остатке, который не поддается формализации?

#### **6\*. Прокомментируйте слова Н.Д. Арутюновой:**

Синтаксис связан со структурой мышления, нормами коммуникации и обозначаемой действительностью. Логический и коммуникативный аспекты синтаксиса делают его наиболее универсальной частью структуры языка. Вместе с тем способы выражения синтаксических отношений и отражения (интерпретации) в структуре предложения внеязыковой данности национально специфичны. Вследствие этого структура предложения часто принимается за основу типологической классификации языков (ср. языки эргативного, номинативного, инактивного, инкорпорирующего и др. строя)<sup>3</sup>.

##### 6.1. ЭРГАТИВНЫЙ СТРОЙ

Эргативный строй характерен для языков, в которых особым морфологическим показателем (эргативным падежом – эргативом<sup>4</sup>) маркируется субъект активного действия. Если в русском языке субъект, совершающий действие, и субъект, претерпевающий состояние, оформляются именительным падежом, то в эргативных падежах для этих субъектов используются разные падежи:

*Мальчик читает книгу;*

*Мальчик боится / болеет / спит;*

*Книга лежит.*

В эргативных падежах только подлежащее первого предложения (активный деятель) при сказуемом, выраженном переходным глаголом, будет оформлено эргативным падежом, тогда как подлежащие двух других предложений получат форму абсолютного падежа (сказуемые в этих предложениях представляют собой непереходные глаголы). Активность действия при субъекте определяется переходностью глагола-сказуемого. Получается, что падеж подлежащего зависит от

<sup>1</sup> Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 2-е изд. М., 1920. С. 438.

<sup>2</sup> Грамматика современного русского литературного языка. М., 1970.

<sup>3</sup> Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 451.

<sup>4</sup> Эргатив (от греч. ergon действие) – падеж активного субъекта.

глагола: именно сказуемое семантикой глагола управляет выбором формы подлежащего. Такой эргативный строй характерен для кавказских языков, языков индейцев Северной Америки и др.

Например, в чукотском языке в предложениях:

*Клявол чейвыркын – Человек ходит;*

*Кора чейвыркэн – Олень ходит –*

подлежащие *кявол* (человек) и *кора* (олень) имеют форму абсолютного падежа (при непереходном глаголе).

А в предложении *Кляволя кора нмыркынен* Человек оленя убивает подлежащее *кявол* (человек) получает форму эргатива при переходном глаголе, а прямое дополнение *кора* (олень) остается в форме абсолютного падежа<sup>1</sup>.

- Прочитайте отрывок из работы **И.И. Мещанинова** «Эргативная конструкция в языках различных типов»<sup>2</sup>:

В аварском языке... по семантике глагола выделяются пять построений предложения с разными падежами подлежащего: *вац рокъове вуссана – брат домой вернулся* (подлежащее *вац* в абсолютно-именительном падеже), *вацас хур бекъана – брат поле пахал* (подлежащее *вацас* в творительном падеже), *вацасе жиндирго лъимер бокъула – брат любит своего ребенка* (подлежащее в дательном падеже), *вацасда жиндирго вас вихъана – брат видел своего сына* (подлежащее в местном падеже покоя), *вацасум вас вуго – брат имеет сына* (подлежащее в родительном падеже).

Все приведенные конструкции подчиняются в аварском языке одному общему правилу: падеж подлежащего зависит от заложенного в глаголе содержания. Этим объясняется постановка подлежащего в разных падежах: глаголы прямого переходного действия (с активно действующим лицом) ставят подлежащее в творительном падеже (он же в аварском именуется эргативным), глаголы чувствования имеют подлежащее в дательном падеже, глаголы восприятия – в местном покоя, глаголы обладания – в родительном, глаголы непереходные – в абсолютном (именительном). Этот падеж, наравне с другими, управляется глаголом, в данном случае непереходным, при котором отсутствует прямое дополнение. Последнее, при его наличии в предложениях с переходным действием, ставится в том же «именительном» падеже, что приводит к тождеству падежных форм подлежащего непереходного действия и прямого дополнения: *вас рокъове вуссана – сын домой вернулся* (в «именительном» падеже стоит подлежащее), *инсуда вас вихъана – отец сына видел* (в «именительном» падеже поставлено прямое дополнение).

Одинаковое падежное оформление субъекта, испытывающего состояние, и объекта в языках эргативного строя стало основой любопытной гипотезы о том, что и индоевропейские языки в далеком прошлом были ближе к языкам эргативного типа.

- Прочитайте отрывок из работы Гамкрелидзе Т.В., Иванова Вяч. Вс. «Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры» (Ч. 1)<sup>3</sup>:

Для древнейших ступеней развития индоевропейской именной системы можно предположить бинарную именную классификацию и разделение в зависимости от семантики выражаемых денотатов всего множества именных образований индоевропейского языка на активный и инактивный классы... Подобная бинарная именная классификация мотивирует все основные структурные грамматические и синтактико-семантиче-

<sup>1</sup> Пример взят из кн.: *Норман Б.Ю.* Основы языкознания. Минск, 1996. С. 92.

<sup>2</sup> *Мещанинов И.И.* Эргативная конструкция в языках различных типов. Л., 1967. С. 48–49.

<sup>3</sup> *Гамкрелидзе Т.В., Иванова Вяч.Вс.* Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Благовещенск, 1998



ские особенности общеиндоевропейского языка древнейшего периода, которые могут быть восстановлены путем сравнительной и внутренней реконструкции по данным индоевропейских языков...

Предположение о наличии в индоевропейском двух именных классов, противопоставленных друг другу по признаку активности – инактивности денотатов, которые выражаются соответствующими именами, индуцирует разбиение всего множества глагольных образований на два основных класса, соотносимых с соответствующими именными классами: на класс глагольных форм, сочетающихся с активными именами, и на класс глагольных форм, сочетающихся с инактивными именами.

Это приводит в свою очередь к естественному делению всего множества глаголов на два семантических класса: на класс глагольных форм с активной семантикой – ходить, гнать / бежать, гудить / гибнуть, есть, жить, дышать, говорить, смеяться, убивать, расти и др. (то есть выражающих действие ли состояние, характерное исключительно для активных денотатов), и класс глагольных форм с инактивной семантикой (то есть выражающих действие или состояние, характерное для инактивных денотатов)<sup>1</sup>.

И далее:

Эргативный и аккузативный (номинативный) типы объединяются в единый типологический класс, для которого существенным является наличие в глубинной структуре языка субъектно-объектных отношений и противопоставление глаголов по признаку транзитивности – интранзитивности... Эргативность и аккузативность (номинативность) – это два различных поверхностно-структурных выражения одних и тех же глубинных отношений<sup>2</sup>.

- Подумайте, какое объяснение в свете этой теории получает грамматическое значение среднего рода существительных. Как пишут Т.В. Гамкрелидзе и Вяч. Вс. Иванов, бинарное противопоставление имен на активные и инактивные преобразуются «в исторических диалектах в родовую грамматическую классификацию, которая сохраняет наибольшую близость к первичной индоевропейской классификации в древнехеттском языке с его двумя родами – общим (одушевленным) и средним (неодушевленным) при дальнейшем расщеплении общего (одушевленного) рода на мужской и женский роды в целом ряде древних индоевропейских диалектов – древнеиндийском, древнегреческом, латинском и др.»<sup>3</sup>.

Таким образом, вероятно, в древних индоевропейских языках существовало деление имен на два класса – активные и инактивные. Позже активные имена (называющие субъектов, способных к активным действиям) разделились на мужской и женский род, а инактивные объединились в средний род. Существительные среднего рода никогда не могли выступать субъектами активного действия, никогда не получали эргативного падежа, поэтому именительный и винительный падеж таких существительных в индоевропейских языках всегда совпадает (*Окно выходит в сад, вижу окно*).

- Прокомментируйте слова Б.Ю. Нормана:

В чукотском языке глагол через свою семантику управляет выбором формы подлежащего; подлежащее зависит от глагола! (это еще заметнее в других языках, в которых таких «падежей подлежащего» может быть не два, а больше: выбор одного из них действительно зависит от того, что означает глагол – состояние, восприятие, отношение...)<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Гамкрелидзе Т.В., Иванова Вяч.Вс. Индоевропейский язык и индоевропейцы. Реконструкция и историко-типологический анализ праязыка и протокультуры. Благовещенск, 1998. С. 274–275

<sup>2</sup> Там же. С. 324.

<sup>3</sup> Там же. С. 280.

<sup>4</sup> Норман Б.Ю. Основы языкознания. Минск, 1996. С. 92.

- Можно ли сказать, что в русском языке глаголы со значением восприятия и чувствования также могут «диктовать» подлежащему дательный падеж: *Мальчику видно, мне больно* и т. п.
- Объясните, как в эргативной структуре отражаются особенности восприятия и вербализации окружающей действительности.

## 6.2. ИНКОРПОРАЦИЯ

- Прочитайте статью П.Я. Скорика об инкорпорации в ЛЭС<sup>1</sup>.

Инкорпорация (позднелат. *incorporate* – включение в свой состав, от лат. *in* – в и *corpus* – тело, единое целое) – способ синтаксической связи компонентов словосочетания (частичная инкорпорация) или всех членов предложения (полная инкорпорация), при котором компоненты соединяются в единое целое без формальных показателей у каждого из них. Количество и порядок этих компонентов с обособленными лексическими значениями каждый раз обусловлены содержанием высказывания, а отношения между ними соответствуют отношениям синтаксическим. Например, в чукотском яз. инкорпорацией выражаются отношения, соответствующие атрибутивному (*га-цэран-тор-мэ-лгар-ма* ‘с двумя новыми ружьями’), обстоятельственным (*мыт-винвы-эквэт-ыркын* ‘тайно отправляемся’), объектным (*мыт-купрэ-гынрит-ыр-кын* ‘сети охраняем’), а также объектным, осложненным атрибутивными элементами (*мыт-тур-купрэ-гынрит-ыркын* ‘новые сети охраняем’). Такой инкорпоративный комплекс не сводим ни к слову (отличается лексикосемантической расчлененностью), ни к словосочетанию (морфологическая цельность).

- Кто из лингвистов впервые ввел в типологическую классификацию языков инкорпорирующие языки? (см. тему «Типология»). На материале каких языков был сформулирован этот тип? Как называется этот тип языков в классификации Э. Сепира? Почему? Почему инкорпорирующие языки на протяжении всего XIX века не нашли места в типологической (морфологической) классификации языков?
- Объясните, почему инкорпорацию называют способом синтаксической связи, а инкорпорирующие языки выделяются с точки зрения синтаксической типологической классификации языков.
- Почему инкорпорирующий комплекс нельзя отождествлять ни со сложным словом (например, *хитроумный Одиссей, небожители* и т. п.), ни со словосочетанием. В чем структурная особенность этого комплекса?
- Прочитайте отрывок из работы И.И. Мещанинова<sup>2</sup>, посвященный синтаксическому приему инкорпорирования:

Слитные формы с переменными признаками объединяют целые синтаксические группы с их атрибутивным и предикативным содержанием. Эти группы образуются при их ведущем члене, грамматическая форма которого устанавливает позицию всего синтаксического построения. Когда ведущий член атрибутивной группы стоит в падеже, показатели которого передаются префиксом и суффиксом, он охватывает ими всю синтаксическую группу, ср. чукот. существительное в сопроводительном падеже с его префиксом и суффиксом (*га- – -ма*): *га-пойгы-ма с копьем*. То же имя существительное, инкорпорированное с прилагательным *таң хороший* и с теми же показателями падежа *га-* в начале всего синтаксического комплекса и *-ма* в его конце: *га-таң-пойгы-ма с хорошим копьем*. Сливаемая основа зависимого члена (*таң*) остается аморфною. Грам-

<sup>1</sup> Лингвистический энциклопедический словарь. М., 1990. С. 193.

<sup>2</sup> Мещанинов И.И. Эргативная конструкция в языках различных типов. Л., 1967. С. 32–33.

матическое оформление получает один ведущий член, но он передает свои показатели всей синтаксической группе. В таком же положении выступают также и глагольные показатели в предикативной группе, ср. чукотский глагол *га-нто-лен он вышел*. Основа глагола *-нто* получила префикс *га-* (показатель времени) и суффикс *-лен* (показатель лица). Эти аффиксы рамками замыкают все инкорпорирование, когда в него включается дополнение: *га-ра-нто-лен он из юрты вышел*; *ны-пат-қэнат варят*, *ны-такечгы-пат-қэнат мясо варят*. Глагольные показатели (*га-* – *-лен*, *ны-* – *-қэнат*) оформляют все получившееся слияние слов...

...Такие комплексы подчиняются в чукотском и корякском языках гармонии звуков, ср. коряк. *уттыут дерево* и в инкорпорированном синтаксическом построении: *гынгыло-оттыот высокое дерево*...

Таким образом, внутри инкорпорированного комплекса выделяются части речи с их основами знаменательных слов, но не выделяются отдельно стоящие члены предложения.

Инкорпорированный атрибутивный комплекс может включать несколько основ прилагательных (например, коряк. *қэты-қоя-налго мерзлые олени шкуры*). При этом одно из прилагательных может обособляться и оформляться особыми показателями, указывающими на его самостоятельный статус: «Если определение не входит в состав инкорпорированной синтаксической группы, оно может получать в корякском языке особое оформление с префиксом *ны-* и суффиксом *-қэн*, придающими атрибутивно-предикативное содержание»<sup>1</sup>. Такая замена инкорпорированного определения неинкорпорированным превращает его в предикат, меняя смысл высказывания. Ср. *ны-гынгыло-қэн-уттыут высокое (оно есть) дерево*. «С таким же предикативно выделяемым членом может сочетаться инкорпорированное построение со своими признаками, ср. коряк. *ны-вэтгы-қэн гынгылооттыот прямое (оно есть) высокое дерево*, где то же самое прилагательное *гынгыло* сохраняет аморфную основу и выступает членом инкорпорированной синтаксической группы в отличие от *ны-вэтгы-қэн*, выступающего отдельным членом предложения. Ему противопоставляется все инкорпорированное построение, занимающее, в такой его синтаксической позиции, место второго члена предложения»<sup>2</sup>.

- Используя материал приведенных выше чукотских инкорпорированных комплексов, переведите на чукотский язык: *с хорошей юртой, он мясо варит, они из новой юрты вышли*.
- Объясните, чем отличается инкорпорированный комплекс от сложных слов в древних индоевропейских языках. Например, в санскрите сложное слово *devamanuṣyarakṣaṇāgāḥ* *боги, люди, ракшасы и змеи* или даже *viṣamaçilata laskhalitāmbunirghosaçravanasantrastamatsyaparivartanasa`njanitaçvetaphenasa balatarangah* *мощная волна, покрытая белой пеной, порожденной метанием рыб, испуганных ревом воды, стесненной скалистыми берегами*<sup>3</sup>.

### 6.3. ИСТОРИЧЕСКИЙ СИНТАКСИС

Историческое изменение синтаксических структур родственных языков в контексте усложняющегося человеческого мышления исследовал в конце XIX века А.А. Потебня. Он предлагал выделять в процессе становления индоевропейского сложного предложения два этапа: паратаксис и гипотаксис.

**Паратаксис** представлял собой последовательное соединение (присоединение) однородных членов предложения или простых предложений в составе слож-

<sup>1</sup> Мещанинов С. 33.

<sup>2</sup> Там же.

<sup>3</sup> Пример взят из кн.: Шор Р.О. Язык и общество. М., 2010. С. 13.

ной синтаксической конструкции. О такой структуре Потебня пишет: «Первоначально простые предложения следуют друг за другом так, что формальные отношения между ними вовсе не сознаются и не обозначаются. Ряды их подобны рисунку без перспективы»<sup>1</sup>.

По мере развития человеческого мышления и усложнения синтаксических структур как вербального воплощения этого мышления, возникает потребность выстроить иерархию – выделить главное предложение и зависимое. Такие иерархически организованные структуры Потебня называет **гипотаксисом**.

Движущей силой изменения сложной синтаксической структуры Потебня считал изменение степени предикативности разных частей сложного предложения. Предикативность, как и все языковые категории, подвержена постоянному изменению, становлению, поэтому развитие и усложнение предложения можно рассматривать как процесс ослабления или усиления предикативности тех или иных синтаксических структур. В главном предложении предикативность, как правило, выражается глаголом, а синтаксическая структура, которая принимает статус «зависимой», должна отличаться формальными показателями от главного предложения – языки вырабатывают разные механизмы выражения этой зависимости. Поскольку системы союзов и союзных слов в древних языках еще не сформировались, древние языки активно используют конструкции с причастиями, супинами и инфинитивами для выражения сказуемого зависимого предложения. Известные всем древним индоевропейским языкам обороты: *дательный самостоятельный* в старославянском, *ablativus absolutus* в латинском, *locativus absolutus* в санскрите, *genetivus absolutus* в древнегреческом и т. п. использовались для выражения придаточного предложения с обстоятельственным значением.

Главными элементами таких причастных оборотов были дополнение, выраженное именем или местоимением в форме косвенного падежа, и согласованное с ним причастие. Причем форму косвенного падежа каждый язык «выбирал» самостоятельно. С точки зрения общей теории языка неважно, какой именно падежной формой оформляется конструкция, важно, чтобы субъект и предикат этой второстепенной конструкции формально отличались от субъекта и предиката главной части предложения, где подлежащее оформлено именительным падежом, а сказуемое – спрягаемой формой глагола.

Старославянский и древнерусский язык «выбирает» дательный падеж: **идоуще же емоу въспать размысливъ рече дружинѣ свои**. Аналогично в латинском, который для оформления такой конструкции выбирает форму аблатива: **Ponte factō** Caesar scripsit sua tradūcit – *После того, как мост был построен, Цезарь переправил свое войско*. Древнегреческий язык в подобных оборотах может использовать форму генетива.

Обособленные конструкции с инфинитивом как средством выражения предикативности соответствуют в современных языках изъяснительным придаточным предложениям. Например, в латинском языке конструкция *accūsātīvus cum infīnītīvō*: *Scīmus scientiam potentiam esse* – *Мы знаем, что знание – сила*. И в данном случае язык использует морфологические формы для обособления самостоятельного оборота: подлежащее этого оборота оформляется формой винительного падежа, а сказуемое – инфинитивом.

Итак, по мнению Потебни, синтаксические структуры совершенствуются, усложняются, стремясь отразить более сложный мыслительный акт.

<sup>1</sup> Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. Введение. Воронеж, 1874. С. 157.

Усложнение структуры, более четкое выстраивание зависимости, иерархии компонентов Потебня видел в замене повторяющихся падежных окончаний косвенного падежа разными падежными флексиями.

- Прокомментируйте пример Потебни: «*растоптаны слонами ногами*» постепенно заменилось на «*растоптаны ногами слонов*».
- Прокомментируйте синтаксическую конструкцию древнегреческого языка: Ἄνδρoς κακῶς πρᾶττοντοc ἐκποδῶν φίλοι – *Когда (если) человек находится в несчастии, то друзья уходят прочь*. Какой конструкции старославянского и латинского языков она соответствует?
- Прокомментируйте структуру с точки зрения синтаксической концепции А.А. Потебни: κελεύει τὸν δοῦλον ἄθλοуc πάσχειν *Он велит, чтобы раб совершал подвиги*.
- Приведите пример конструкции **дательный самостоятельный** в старославянском и древнерусском языках. Можно ли считать «причастные очаги» способом усложнения простого предложения. Ответ обоснуйте.
- Как Вы думаете удалось ли А.А. Потебне доказать зависимость языковых структур от развивающегося мышления человека. Свой ответ обоснуйте.

## Блок 2. Синтаксические теории.

### 1. Структурный синтаксис

- Прочитайте отрывок из работы Л. Теньера «**Основы структурного синтаксиса**»<sup>1</sup>.
- Что такое структурный синтаксис? Почему основой структурного синтаксиса является понятие синтаксической связи? Прокомментируйте слова: «Синтаксические связи... устанавливают между словами отношения зависимости».
- Чем отличается структурный порядок от линейного? Приведите пример стеммы. Расскажите, как преобразовать линейный порядок в структурный и наоборот.
- Прокомментируйте слова Л. Теньера: «Нельзя определить предложение через слово, но только слово через предложение. **Понятие предложения логически первично по отношению к понятию слова**»<sup>2</sup>. И далее «Что касается синтаксиса, то со времен Ф. Боппа он всегда был на положении бедного родственника морфологии. В тех редких случаях, когда его не обходили молчанием, на него надевали смирительную рубашку. Большая часть описаний синтаксиса, которые были опубликованы за последние сто лет, представляют собой лишь **морфологический синтаксис**»<sup>3</sup>.
- Что такое глагольный узел? Приведите пример. Что такое актанты и сирконстанты. Расскажите о видах актантов в языках мира. Что такое валентность

<sup>1</sup> Теньер Л. Основы структурного синтаксиса // Введение в языкознание. Хрестоматия для ВУЗов. М., 2005. С. 248–282.

<sup>2</sup> Там же. С. 253.

<sup>3</sup> Там же. С. 254

глагола? Расскажите об операциях, позволяющих увеличить или уменьшить количество актантов при глаголе.

- Определите количество актантов в предложениях: *Светает. Альфред и Шарль обедают. Пьер и Люсьен реставрируют старинные кресла, диваны и кровати.* Свой ответ обоснуйте.
- Опишите механизм юнкции и трансляции. Приведите примеры юнкции и трансляции в рамках простого предложения и сложного предложения в русском языке.
- Определите, в каком из предложений представлена юнкция (и используются юнктивы), а в каком – трансляция (и транслятивы):  
*Кот белый, пушистый, жирный;*  
*Хвост кота длинный и пушистый;*  
*Травка зеленеет, солнышко блестит, ласточка с весною в сени к нам летит;*  
*Когда травка зазеленеет и солнышко заблестит, ласточка прилетит;*  
*Читая книги, он постоянно делает пометки на полях;*  
*Заброшенный дом выглядел уныло.*
- Приведите примеры юнкции и трансляции на материале изучаемого иностранного языка. Можно ли считать трансляцией обороты *дательный самостоятельный* в старославянском языке или *ablativus absolutus* и *accūsātīvus cum infīnītīvō* в латинском? Ответ обоснуйте.

## **2\*. Методика анализа по непосредственно составляющим в рамках дескриптивной американской лингвистики**

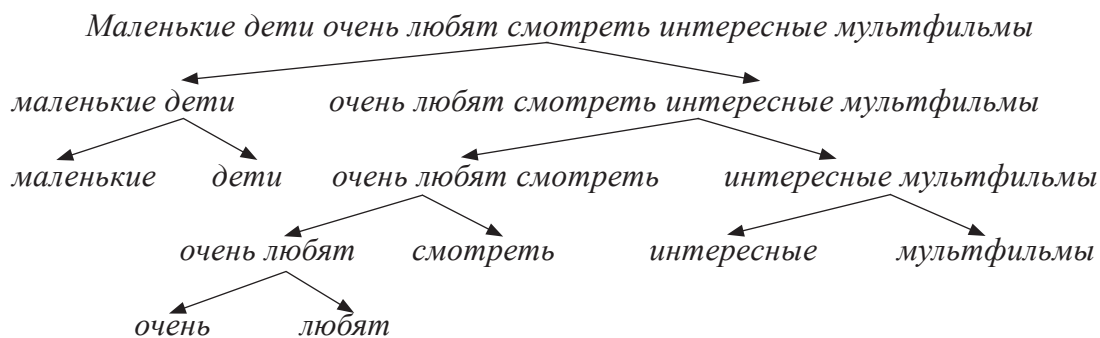
- Прочитайте отрывок из работы Г. Глисона «Введение в дескриптивную лингвистику. Глава X. Синтаксис»<sup>1</sup>.
- Что такое дескриптивная лингвистика? Какие методы анализа языка разработаны в рамках дескриптивной лингвистики? Что такое дистрибуция?
- Приведите примеры объединения аллофонов и морфов в классы фонем и морфем в зависимости от дистрибуции. Докажите, что морфы объединялись в классы морфем не по значению (поэтому значение можно было не учитывать), а по дистрибуции, то есть по их способности употребляться в определенном контексте. Оперирование исключительно формой (а не значением) единицы дало возможность дескриптивистам формализовать описание, обозначив, например, корни существительных символом N, корни глаголов – V, предлоги – P и т. д.
- Прокомментируйте определение, данное в работе Г. Глисона: «Синтаксис можно в общем определить как принципы аранжировки сочетаний, образованных в процессе словообразования и словоизменения (слов) в более крупные сочетания различного рода»<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Глисон Г. Введение в дескриптивную лингвистику // Хрестоматия по курсу «Введение в языкознание». М., 1996. С. 212–226. (Глава X. Синтаксис)

<sup>2</sup> Глисон Г. Введение в дескриптивную лингвистику // Хрестоматия по курсу «Введение в языкознание». М., 1996. С. 212.

Процесс синтеза исходных элементов в более сложные синтагмы очень сложен, поэтому дескриптивисты предложили обратный анализ: зная правила сочетания морфем и слов, можно последовательно разбивать синтаксическое целое на части, при этом пределом такого анализа будут отдельные слова и морфемы.

Методом синтаксического анализа любое высказывание членится на две части – непосредственно составляющие (НС), которые, в свою очередь тоже членятся на две части и т. д. В результате такого членения получаются синтаксические деревья, вершинами которых выступают цельные предложения. Например:



Синтаксический анализ подразумевает установление связей между словами в предложении, причем не все связи одинаково тесные, поэтому необходимо выявить такие пары слов, между которыми наблюдаются наиболее тесные связи (при этом пара слов может быть заменена одним словом). В этом примере связь между словами *маленькие* и *дети* более тесная, чем между словами *маленькие* и *интересные* (эти два слова связаны лишь опосредованной связью, которая устанавливается путем анализа связей между другими словами предложения). Очевидно, что членение учитывает смысловые связи между словами. Кроме того, деление учитывает возможность замены более крупных единиц мелкими. Так, словосочетание *маленькие дети* может быть заменено словом *малыши*.

- Что такое непосредственно составляющие (НС)? Приведите пример.
- Прокомментируйте слова Г. Глисона: «Синтаксический анализ... состоит из выявления последовательных слоев НС и непосредственных конструкций, из описания отношений, существующих между непосредственно составляющими, и тех отношений, которые нельзя свести к отношениям между ними»<sup>1</sup>.
- Что такое класс составляющих? Можно ли сказать, что классы составляющих совпадают с частями речи?
- Основываясь на тексте Г. Глисона, расскажите, как переосмысляются в рамках дескриптивной лингвистики традиционные представления о согласовании и управлении.

<sup>1</sup> Там же. С. 217.

### 3\*. Порождающая (генеративная грамматика)

- Прочитайте отрывок из работы **Н. Хомского** «Аспекты теории синтаксиса»<sup>1</sup>:

Синтаксический компонент грамматики должен указывать для каждого предложения глубинную структуру, которая определяет его семантическую интерпретацию, и поверхностную структуру, которая определяет его фонетическую интерпретацию... Можно было бы предположить, что поверхностная и глубинная структуры всегда будут идентичны... Центральная идея трансформационной грамматики состоит в том, что эти структуры вообще различны и что поверхностная структура задается неоднократным применением определенных формальных операций, называемых «грамматическими трансформациями», к объектам более элементарного вида. Если это верно, то синтаксический компонент должен порождать для каждого предложения глубинную и поверхностную структуры и соотносить их друг с другом.

...Разложение на Непосредственно Составляющие... реальной цепочки формативов может быть адекватным для объяснения поверхностной структуры, оно определено не является адекватным для объяснения глубинной структуры.

...Рассмотрим, что сообщает традиционная грамматика о следующем английском предложении:

(1) sincerity may frighten the boy

*искренность может испугать мальчика.*

Рассматривая это предложение, традиционная грамматика может дать информацию следующего типа:

(2) (i) цепочка (1) является Предложением (S); frighten the boy является глагольной составляющей (VP), состоящей из глагола (V) frighten и Именной Составляющей (NP) the boy; sincerity является также NP; NP the boy состоит из Определителя (Det) the, за которым следует Существительное (N); NP sincerity состоит только из N; the является артиклем (Art), may является Вспомогательным Глаголом (Aux) и, кроме того, Модальным Глаголом (M).

(ii) NP sincerity функционирует как Субъект предложения (1), в то время как VP frighten the boy функционирует как Предикат этого предложения, NP the boy функционирует как Объект VP, и V frighten как ее Главный Глагол; грамматическое отношение Субъект-Глагол имеет место для пары (sincerity, frighten), а грамматическое отношение Глагол-Объект имеет место для пары (frighten, the boy).

(iii) N boy является Ичисляемым Существительным (отличающимся от Вещественного Существительного butter *масло* и от Абстрактного Существительного sincerity) и Именем Наричательным (в отличие от Имени Собственного John и Местоимения it); оно, кроме того, является Одушевленным Существительным (в отличие от book *книга*) и Человеческим Существом (Human) (в отличие от bee *пчела*); frighten является Переходным Глаголом (в отличие от осиг *встретаться*) и таким Глаголом, который не допускает свободного опущения Объекта (в отличие от read *читать*, eat *есть*); он свободно принимает значение Длительного Вида (в отличие от know *знать*, own *владеть*); он допускает при себе Абстрактные Субъекты (в отличие от eat *есть*, admire *восхищаться*) и человеческие Объекты (в отличие от read *читать*, wear *носить*).

...Главная тема, которую я хочу затронуть, – это вопрос о том, как информация такого рода может быть формально представлена в структурном описании и как такие структурные описания могут быть порождены системой эксплицитных правил.

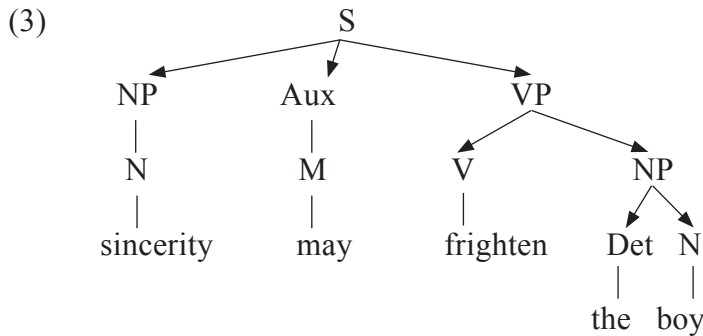
...Замечания, приведенные в (2i), касаются подразделения цепочки (1) на непрерывные подцепочки, каждая из которых приписана к определенной категории. Информация такого рода может быть представлена... диаграммой-деревом типа (3).

Грамматика, которая порождает простые С-показатели типа (3), может основываться на словаре символов, который включает как формативы (the, boy и т. д.), так и категориальные символы (S, NP, V и т. д.). Формативы затем могут легко подразделяться

<sup>1</sup> Хомский Н. Аспекты теории синтаксиса // Введение в языкознание. Хрестоматия для ВУЗов. М., 2005. С. 224–247.



на лексические единицы (sincerity, boy) и грамматические единицы (Перфектность, Притяжательность и т. п.).



...Естественным механизмом порождения С-показателей типа (3) является система правил подстановки... Система правил подстановки... может служить частью порождающей грамматики.

Заметим, что правила, достаточные для порождения (3), будут также порождать такие отклоняющиеся от нормы последовательности, как the boy may frighten the sincerity мальчик может испугать искренность...

...Необходимо помещать лексические правила в специальную часть базы синтаксического компонента.

Таким образом, в отношении информации типа (2i) мы ясно видим, как она должна быть формально репрезентирована и какие виды правил требуются для того, чтобы породить эти репрезентации.

...Синтаксический компонент состоит из базы, порождающей глубинные структуры, и трансформационной части, отражающей их в поверхностные структуры.

...Резюмируя, можно сказать, что мы предлагаем следующую форму грамматики. Грамматика состоит из синтаксического, семантического и фонологического компонентов. Последние два носят чисто интерпретирующий характер: они не играют роли в ...порождении структур предложений. Синтаксический компонент состоит из базы и трансформационного компонента. База, в свою очередь, состоит из категориального субкомпонента и лексикона. Глубинная структура попадает на вход семантического компонента и получает семантическую интерпретацию; она отображается трансформационными правилами в поверхностную структуру, которой правила фонологического компонента дают фонетическую интерпретацию<sup>1</sup>.

### Ответьте на вопросы:

- Как происходит порождение предложений говорящим?
- Благодаря работе какого речемыслительного механизма человек, с одной стороны, понимает высказывания, которые он раньше никогда не слышал, а с другой стороны, сам производит новые высказывания, по-другому формулируя мысль. Что говорит Хомский о глубинных и поверхностных структурах? Глубинная структура, основанная на общих принципах устройства человеческого мышления, является универсальной для всех языков, а поверхностные структуры отражают специфическое устройство конкретных языков. Приведите пример глубинных и поверхностных структур. Приведите пример, когда одна глубинная (семантическая) структура может быть выражена разными поверхностными структурами. И наоборот, когда разные глубинные структуры совпали в одной поверхностной. Разберите с точки

<sup>1</sup> Хомский Н. Аспекты теории синтаксиса // Введение в языковедение. Хрестоматия для ВУЗов. М., 2005. С. 225, 228–230, 243, 245–246.

зрения поверхностной и глубинной структуры фразу *Петя идет к Маше с Олей*.

Как известно, в первой своей работе «Синтаксические структуры» Н. Хомский настаивал на автономности синтаксиса от семантики, доказывая это положение тем, что существуют бессмысленные, но правильные с точки зрения синтаксиса предложения: *Зеленые идеи яростно спят*. Как вы можете убедиться, прочитав предложенный отрывок, в работе «Аспекты теории синтаксиса» Н. Хомский убеждается в том, что построить синтаксическое описание и выявить механизм порождения синтаксических структур без семантики невозможно. По указанной схеме должна быть взаимная замена имен и именных групп, поэтому наряду с фразой *Искренность может испугать мальчика* должна существовать и фраза *Мальчик может испугать искренность*, что, конечно, не соответствует действительности.

- Подумайте, какой семантической информацией необходимо сопровождать схему, чтобы исключить порождение неверных высказываний?
- Если вы знакомы с историей лингвистических учений, попробуйте ответить на вопрос: почему Н. Хомский, формулируя свою теорию, обращался к Грамматике Пор-Рояль? Какие идеи ученых XVII века оказались близки лингвисту, пытавшемуся формализовать описание языка и «объяснить» машине, как устроен язык и как человек использует его в процессе коммуникации?
- Почему, по мнению Н. Хомского, анализ по НС дает представление о поверхностной структуре, но оказывается беспомощным при интерпретации глубинной структуры?

#### **4. Актуальное членение предложения. Прочитайте статью В. Матезиуса «О так называемом актуальном членении предложения»<sup>1</sup>.**

- Прокомментируйте слова В. Матезиуса:

Актуальное членение предложения следует противопоставлять его формальному членению. Если формальное членение разлагает состав предложения на его грамматические элементы, то актуальное членение выясняет способ включения предложения в предметный контекст, на базе которого оно возникает. Основными элементами формального членения предложения являются грамматический субъект и грамматический предикат. Основные элементы актуального членения предложения – это исходная точка (или основа) высказывания, то есть то, что является в данной ситуации известным или по крайней мере может быть легко понято и из чего исходит говорящий, и ядро высказывания, то есть то, что говорящий сообщает об исходной точке высказывания<sup>2</sup>.

- Объясните, почему такое «смысловое, коммуникативное» членение предложения называется «актуальным».

В терминах современной лингвистики актуальное членение предложения называется тема-рематическим членением, т. е. членением на тему и рему. «Тема представляет собой исходную точку (основу) высказывания, которая мыслится

<sup>1</sup> Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения // Хрестоматия по курсу «Введение в языкознание». М., 1996. С. 227–232.

<sup>2</sup> Там же. С. 227.

известной слушателю. Рема, наоборот, является коммуникативным ядром высказывания, т. е. тем новым, ради чего высказывание и состоялось»<sup>1</sup>.

В 1903 г., выступая перед преподавателями русского языка, Ф.Ф. Фортунатов отметил, что «грамматический анализ грамматических предложений должен быть строго отличаем нами от психологического анализа суждений»<sup>2</sup>. Грамматический анализ предложения *Птица летит* не предполагает вариантов (с точки зрения формы членится на подлежащее и сказуемое), но высказывание может члениться по-разному в зависимости от коммуникативной задачи говорящего: если говорящий видит летящий объект и убеждается, что это птица, он может произнести: *Птица летит*, логически выделяя слово *птица*, которое становится «психологическим сказуемым».

- Объясните, почему замечания об актуальном (психологическом) членении предложения стали появляться в трудах лингвистов уже в конце XIX, а теория актуального членения была сформулирована лишь в первой трети XX века? Как связано развитие теории актуального членения высказывания с противопоставлением языка и речи в научном наследии Ф. де Соссюра?
- Объясните, почему формальное членение предложения *Карл едет завтра в Берлин* не допускает вариантов, а актуальное членение может быть разным. «В отличие от грамматического членения, предполагающего строго определенную, однозначную квалификацию всех членов предложения, актуальное членение не является стабильным... Некоторые из предложений реализуют более двухсот способов тема-рематического расчленения»<sup>3</sup>.
- Приведите примеры влияния порядка слов на актуальное членение. Можно ли утверждать, что высказывание *Денег нет* членится на тему и рему, а высказывание *Нет денег* нечленимо. Ответ обоснуйте.
- Объясните, как на актуальное членение влияет «пассивная предикация», т. е. превращение активной конструкции в пассивную.

«Мы можем определить залог как такую глагольную категорию, граммемы которой указывают на определенное изменение коммуникативного ранга участников ситуации... В русском языке (и в других похожих на него языках) наивысший коммуникативный ранг приписывается подлежащему предложения. Поэтому, если существительное перестает быть подлежащим, оно понижается в ранге... Может возникнуть впечатление, что залог – это и есть механизм перераспределения синтаксических ролей существительных... На самом деле функция залога – не столько перераспределение синтаксических ролей как таковых, сколько перераспределение стоящих за ними коммуникативных рангов»<sup>4</sup>.

В предложении *Рабочие строят дом* высок коммуникативный ранг подлежащего, ведь именно рабочие – активно действующий субъект, воздействующий на объект. Если же говорящий хочет сместить акценты, повысив коммуникативный ранг дополнения и понизив коммуникативный ранг подлежащего вплоть до полного исключения последнего из структуры высказывания, он может использовать структуру: *Дом строится (рабочими)*.

<sup>1</sup> Ломов А.М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка. М., 2007. С. 10.

<sup>2</sup> Фортунатов Ф.Ф. О преподавании русского языка в средней школе // Фортунатов Ф.Ф. Избранные труды. Т. 2. М., 1957. С. 458.

<sup>3</sup> Ломов А.М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка. М., 2007. С. 10.

<sup>4</sup> Плунгян В.А. Общая морфология. М., 2000. С. 196–197.

- Какие еще средства выражения актуального членения вы знаете? Прокомментируйте слова: «Главными средствами выражения актуального членения являются **фразовое (логическое) ударение, порядок слов и выделительно-ограничительные частицы** (*именно, только*), причем их удельный вес в двух разных типах речи – устно-разговорной и письменной – оказывается неодинаковым»<sup>1</sup>.
- Какая часть высказывания – тема или рема – в большей степени допускает эллипсис? Тема или рема может быть легко опущена в разговорной речи, в диалоге? Что происходит, если в диалоге собеседники не опускают тему, а постоянно повторяют уже известную слушателю информацию?
- Проведите актуальное членение (на тему и рему) следующих фраз: *В некотором царстве, в некотором государстве жил-был король. И было у короля три сына. Двое умных, а третий – дурак.*
- Прокомментируйте слова В. Матезиуса: «...отношение между актуальным и формальным членением предложения – одно из самых характернейших явлений в каждом языке»<sup>2</sup>. Приведите примеры соотношения формального и актуального членения предложения в русском и английском языках.

*Сведения об авторе:*

Оксана Анатольевна Волошина,  
канд. филол. наук  
доцент  
филологический факультет  
МГУ имени М.В. Ломоносова

Oksana A. Voloshina,  
PhD  
Assistant Professor  
Philological Faculty  
Lomonosov Moscow State University

oxanav2005@mail.ru

<sup>1</sup> Ломов А.М. Словарь-справочник по синтаксису современного русского языка. М., 2007. С. 10.

<sup>2</sup> Матезиус В. О так называемом актуальном членении предложения // Хрестоматия по курсу «Введение в языкознание». М., 1996. С. 227.