

Е.А. Певак (Москва, Россия)

**Научные конференции лаборатории
«Русская литература в современном мире»**

Е.А. Певак (Moscow, Russia)

**Scientific Conferences of the Laboratory
“Russian Literature in the Modern World”**

В прошедшем 2019 г. на филологическом факультете Московского университета состоялись VI научные Соколовские чтения – в продолжение и развитие традиций в изучении русской литературы рубежа XIX–XX вв. и русского зарубежья, заложенных профессором Московского университета А.Г. Соколовым.

Идея регулярно проводить научные чтения памяти профессора А.Г. Соколова (1921–2004) оформилась в 2008 г., когда был издан посвященный ему сборник статей, написанных его учениками¹. Тогда же определился круг тем, на которые ориентировались докладчики, участвующие во вторых (2010 г.) и третьих (2013 г.) Соколовских чтениях: творчество авторов так называемого Серебряного века и эмигрантов первой волны.

За прошедшие годы произошло немало изменений, и постепенно в центре внимания исследователей все чаще оказывались произведения современных авторов, живущих как в России, так за ее пределами, в ближнем и дальнем зарубежье, и пишущих на русском языке. Как и прежде, много внимания уделяется установлению преемственности между литературой реализма рубежа XIX–XX вв., символизма, постсимволизма и авангарда и теми опытами, которые предпринимали русские писатели на протяжении XX в. Но вследствие изменений, характеризующих современный литературный процесс, изменился, естественно, и подход к анализу произведений, созданных в последние десятилетия XIX и в XX в., рассматривающихся в контексте новых тенденций, проявившихся в русской литературе в начале XXI в., к определению тематики и проблематики Соколовских чтений, которые, как и предполагалось их организаторами в самом начале, не будут носить исключительно мемориальный характер и не утратят актуальности.

Об этом свидетельствуют материалы IV–VI Соколовских чтений. На IV Чтениях (2015 г.), наряду с докладами, представляющими «забытые имена» Серебряного века, результаты исследований литературы русского зарубежья первой

¹ Stefanos: [сборник научных работ] памяти А.Г. Соколова / Московский гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, Филологический фак.; [сост.: Е.Г. Домогацкая, Е.А. Певак]. М.: МАКС Пресс, 2008. 355 с.

волны, появляются доклады, в которых фигурируют имена современных русских авторов: Е. Водолазкина, А. Варламова, Ю. Буйды. На V Чтениях вновь представлены были доклады, в которых внимание авторов обращено на современный литературный процесс как в России, так и за рубежом.

Такая корректировка направления исследований обусловлена постепенным уходом на второй план литературы рубежа XIX–XX вв. после подъема интереса к ней начиная с конца 1980-х и в 1990-е гг., когда «потаенная» литература этого периода стала достоянием широкой публики и была достаточно полно исследована. В силу тех же причин иным стало отношение к литературе русского зарубежья, тем более что и само это понятие – эмигрантская литература – утратило прежний смысл в нынешних условиях. В то же время не угас интерес к этой проблематике у зарубежных русистов, прежде всего у представителей славянских стран, о чем свидетельствуют изданные там исследования. Конечно же, и новейшая русская литература стала предметом их изучения или, по крайней мере, поводом к рефлексии.

Зарубежная русистика – одно из ключевых направлений научной деятельности лаборатории «Русская литература в современном мире», поэтому закономерным было решение провести в октябре 2018 г. конференцию «Зарубежная русистика: восприятие и оценка новейшей русской литературы» – «между» V и VI Соколовскими чтениями, – целиком посвященную исследованиям русской литературы за рубежом. Небольшая по числу участников, конференция тем не менее позволила продемонстрировать, благодаря разноплановым по структуре, тематике, предмету исследований докладам, неугасающий интерес, хотя нередко перегруженный политизированными обертонами, зарубежных исследователей к творчеству русских писателей, в том числе и XX, и XXI в. Отметим обзоры зарубежной русистики, представленные в докладах д. ф. н. А.В. Злочевской (филологический факультет МГУ) «Новейшие исследования чешских славистов в области русско-польских литературных связей», д. ф. н. В.В. Сорокиной (филологический факультет МГУ) «Западноевропейская литературоведческая периодика о русской литературе» и к. ф. н. О.В. Розинской (филологический факультет МГУ) «Польская русистика последних десятилетий». А.В. Злочевская отметила новейшие публикации сотрудников кафедры славяноведения философского факультета университета в г. Острава (Чешская республика), которые активно разрабатывали тему межславянских, в частности русско-польских, литературных связей и представили результаты своих изысканий в двух коллективных монографиях. В «Современной русской и польской песенной поэзии» (Jelínek I., Vorel J. a kol. *Současná ruská a polská zpívaná poezie*. Ostrava: Ostravská univerzita, 2015. 488 s.) перипетии песенного жанра прослежены от синкретизма древнего искусства до «универсального» творчества модернистов, а также указаны типологические переключки русской и польской песенной поэзии в области источников вдохновения и жанровых модификаций. Авторы монографии «Русская и польская литературная эссеистика конца XIX – начала XX в. в компаративном аспекте» (Vorel J. a kol. *Ruská a polská literární esejistika konce 19. a počátku 20. století v komparativním pojetí* / Věd. red. Vorel J., Jelínek I., Pryzwara M., Ligocký P. Ostrava: Ostravská univerzita, 2017. 286 s.) разработали целостную концепцию эволюции русского и польского символизма – его восхождения от декаданса к теургии.

В докладе В.В. Сорокиной охарактеризованы принципы и методология работы зарубежных русистов на основе анализа крупнейших периодических изданий Франции: ежегодника Института славяноведения в Париже «Ревю дез этюд слав»

(Revue des études slaves), журнала «Ревю де литератур компаре» (Revue de littérature comparé), а также журналов «Русский мир» (Le monde russe) и «Кайе дю монд рюс» (Cahiers du monde russe), где появлялись статьи о русско-французских литературных связях. Представлены в докладе журналы Германии: мюнхенский «Анцайгер дер славише филологи» (Anzeiger der slavische Philologie), выходящий в Штуттгарте и Берлине общественно-политический и научный журнал «Остойпропа» (Osteuropa), гейдельбергский «Цайтшриффт фюр славише филологи» (Zeitschrift für slavische Philologie) и самый известный во второй половине XX в. издаваемый в Берлине журнал «Цайтшриффт фюр славистик» (Zeitschrift für Slavistik), в котором в настоящее время почти не появляются материалы по русской литературе, уступив место общественно-политическим. Отмечено австрийское издание – «Венский славистический альманах» (Wiener Slavistischer Almanach) и выходящий в Граце «Вестник славянской филологии» (Anzeiger für Slavische Philologie).

О.В. Розинская в докладе «Польская русистика последних десятилетий» обращает внимание на широкий тематический диапазон исследований – от работ по истории русской литературы Средневековья до новейшей литературы, а также интерес к темам, связанным с культурологией, интердисциплинарностью, эзотерикой, и к таким предметам исследования, как российский театр, кино, Интернет.

Тематика и проблематика сербской русистики охарактеризованы в докладе д. ф. н. А.Г. Шешкен (филологический факультет МГУ) «Сербская русистика о русской литературе 1990–2010-х гг.». В работах последних десятилетий, как отмечает А.Г. Шешкен, наряду с традиционным вниманием к русской классике XIX–XX вв. и ее взаимодействию с национальным искусством слова, углубляется интерес к изучению литературы русской эмиграции в Югославии (и Сербии), а также к культуре русского авангарда и его традиций в современной литературе.

Другие участники конференции в своих докладах сосредоточились на восприятии за рубежом творчества отдельных авторов. Так, к. ф. н. В.Г. Моисеева (филологический факультет МГУ) в докладе «Человек с ружьем: зарубежная пресса о личности и творчестве Захара Прилепина» отмечает показательную для современных русистов тенденцию анализировать творчество русских авторов в политическом контексте. И в большинстве статей, посвященных Захару Прилепину, в центре оказывается биография автора, при разборе его произведений исследователи сосредоточены на фактографическом материале в его связи с биографией писателя, в частности – участии Прилепина в военных действиях на территории Донецкой народной республики.

К. ф. н. Е.А. Певак (филологический факультет МГУ) в докладе «“Лимонов” Эммануэля Каррера в оценках итальянской прессы (La Stampa, La Repubblica, Corriere della Sera, L'Espresso, Le parole e le cose и др.)» анализирует феномен «воскрешения» (в трактовке западной прессы) Э. Лимонова после выхода в свет биографии русского писателя, написанной французским литератором с «русскими корнями» Эммануэлем Каррером. Е.А. Певак отметила, что, как и в ситуации с другими русскими писателями, Лимонов интересен журналистам своей оппозиционностью по отношению к действующей власти, а анализ отзывов на книгу Каррера и данных Лимонову, писателю и общественно-политическому деятелю, характеристик свидетельствует о том, что, как и прежде, оценка происходит в парадигме свой (негативное отношение к действующим властям) – чужой (лоялен к властям).

О восприятии произведений писателей-«деревенщиков» болгарскими русистами рассказала в своем докладе «Особенности поэтики “деревенской прозы” в восприятии болгарской русистики 1980–2000-х гг.» Н.А. Черникова (филологический факультет МГУ).

На VI Соколовских чтениях традиционно был представлен ряд докладов, в которых речь шла о русской литературе конца XIX – начала XX в. В их числе доклад д. ф. н. М.В. Михайловой (филологический факультет МГУ) «Женская проза и поэзия Серебряного века в восприятии критиков: признание или отторжение?». С развитием этой темы выступила аспирантка филологического факультета МГУ Т.В. Левицкая («Бегство из царства “швов и оборок”: публицистическая деятельность Н.А. Лухмановой»), сосредоточившаяся на судьбе Н.А. Лухмановой, известной в том числе своими корреспонденциями с театра военных действий в годы русско-японской войны.

Размышления о природе человека на материале поэм М. Горького (антропоцентричность), Вяч. Иванова (теоцентричность) и В. Маяковского (пересечение ницшеанской идеи о сверхчеловеке и концепции Вл.С. Соловьева) с одинаковым названием – «Человек» – представлены в докладе д. ф. н. Н.М. Солнцевой (филологический факультет МГУ) «Три ответа на вопрос “Что есть человек?”». Близко по тональности этому докладу выступление Ю.А. Лагутенко, аспирантки Сыктывкарского государственного университета, – «Возможности экзегетического прочтения “Ниеганелла: (Сказание о зле)” К. Жакова», в котором раскрывается духовный смысл произведения, обнаруживается сходство проблематики «Сказания» с текстом Священного Предания и указана главная поднятая автором проблема – спасение души через покаяние, которое осмысливается в рамках русского религиозного ренессанса.

В нескольких докладах освещались разные аспекты творчества писателей и поэтов рубежа XIX–XX вв. Д. ф. н. Н.Л. Блищ (Институт русского языка и культуры МГУ) выступила с докладом «Металитературные портреты И. Бунина и И. Шмелева: образные “шифры” и герменевтические стратегии А.М. Ремизова», сосредоточившись на выявлении специфики ремизовской рефлексии о творчестве современников. В докладе к. ф. н. Т.В. Кореньковой (Российский университет дружбы народов) «Чеховская коллизия “казалось – оказалось” как отражение кризиса русского культурного самосознания эпохи рубежа XIX–XX вв.» на материале чеховской «Скучной истории» показано, как отразилась в литературе замена абсолютных ценностных категорий (добра, справедливости и т. д.) обманчивым возвеличиванием «мнимостей» («громкое имя в науке», искусстве и т. д.). Своеобразие повествовательной структуры русской прозы рубежа веков представлено в докладе Т.В. Чернораевой, студентки Южного федерального университета, – «Нарративные особенности произведений писателей рубежа XIX–XX веков (на примере рассказов И.А. Бунина “На хуторе” и А.И. Куприна “Чудесный доктор”»». Стилистическому анализу подвергнута проза И.А. Бунина в выступлении Пэй Лиминь, аспирантки Московского государственного лингвистического университета, – «Функции плеоназма как важного стилистического приема в творчестве И.А. Бунина». С неожиданной стороны рассмотрена проза Л. Андреева в докладе «Рассказ “Мысль” Леонида Андреева в контексте нарративной медицины», с которым выступил В.А. Логинов, д. мед. н. профессор факультета фундаментальной медицины МГУ.

Несколько докладов было посвящено поэзии рубежа XIX–XX вв., в том числе доклад, представленный к. ф. н. А.В. Гик (ИРЯ имени В.В. Виноградова РАН), где применен лексикографический подход к изучению поэзии М.А. Кузмина – «Авторские словари как “ключи к тайнам духа поэтов” (лексикографические особенности “Конкорданса к стихам М. Кузмина”»); доклад к. ф. н. А.А. Жуковой (филологический факультет МГУ), сопоставившей мировоззренческие концепции лирических героев в поэмах «Двенадцать» А.А. Блока и «Песнь Песней» В.Г. Шершеневича («Женственность и революционность в поэмах “Двенадцать” А.А. Блока и “Песнь Песней” В.Г. Шершеневича»); доклад к. ф. н. О.В. Разумовской (Российский университет дружбы народов) – «Поэма Зинаиды Гиппиус “Гризельда”: западноевропейские источники сюжета», в котором автор, анализируя повторяющиеся вопросительные конструкции, делает вывод, что это произведение поэтессы представляет собой скорее не воображаемый диалог Гризельды и искушающего ее дьявола, а Гризельды и самой Гиппиус, отвергающей бесконечную покорность своей героини.

Были доклады, в которых сопоставлялись произведения, созданные в разные эпохи. Так, в докладе д. ф. н. И.В. Ружицкого (филологический факультет МГУ) «Прием двойного кодирования в произведениях Достоевского и в современной постмодернистской литературе» показано, как применяются игровые приемы шифрования информации в художественном тексте для создания неопределенности и многозначности рецепции литературного произведения читателем, причем основное внимание сосредоточено на таких способах преобразования информации в произведениях Достоевского и в современной постмодернистской литературе, как аббревиация топонимов, способствующих установлению эмоциональных и когнитивных связей между автором и читателем. Д. ф. н. О.С. Октябрьская (филологический факультет МГУ) выступила с докладом «“Капитанская дочка” А.С. Пушкина и “Судьба барабанщика” А.П. Гайдара: точки пересечения», где проза А. Гайдара интрепретируется не в контексте советской идеологии, но рассматривается как продолжающая традиции фольклора («Голубая чашка», «Горячий камень» и т. д.) и литературы XIX в. К. ф. н. Д.В. Кротова (филологический факультет МГУ) обратилась к вопросу о влиянии акмеизма на творческое мышление В. Шаламова в докладе «Поэзия В. Шаламова и акмеизм».

В ряде случаев докладчики сосредоточивались на вопросах общего характера, в качестве предмета исследования выбирая или эстетический ландшафт русской литературы пореволюционного периода, как это сделала к. ф. н. А.Н. Красовец (Институт славяноведения РАН) в докладе «Явление синестезии в манифестах группы московских “экспрессионистов” (1919–1922)», рассмотрев теоретическую деятельность Ипполита Соколова (1902–1974), лидера группы московских «экспрессионистов», или характерные особенности одного из направлений, существовавших в рамках отечественного постмодернизма, – концептуализма, тесно связанного с идеологемами и эстетикой советского культурного проекта, о чем речь идет в докладе к. ф. н. Е.А. Певак «Концептуализм как ключевой элемент русской литературной традиции».

В нескольких докладах выступающие на VI Соколовских чтениях представили свои соображения по поводу процессов, происходящих в новейшей русской литературе. Так, в докладе д. ф. н. И.Б. Ничипорова (филологический факультет МГУ) «Из Кызыла в Париж: геопоэтика современного психологического романа (“Дождь в Париже” Р. Сенчина)» анализируется геопоэтика романа, воплощаю-

шего эпическую панораму и социальную мифологию рубежа XX–XXI вв., в интерьере которой выведен сорокалетний герой времени, переживающий экзистенциальный кризис и личную травмированность распадающимся пространством индивидуальной, семейной, общественно-политической жизни. К. п. н. Н.А. Левитская (Московский государственный областной университет) в своем докладе «Традиции русского реализма в современной романистике (на материале романов Г. Яхиной “Зулейха открывает глаза” и “Дети мои”)» рассматривает особенности трансформации писателями, представляющими новейшую русскую литературу, традиционной жанровой формы – исторического романа. К жанру романа обратилась в своем выступлении Ю.В. Меладшина (Пермский государственный институт культуры), представив доклад «“Неформатный” роман В.А. Шарова “Возвращение в Египет”», в котором анализирует суждения современных критиков о писателе: одни воспринимают его как представителя постмодернизма, а другие высказывают по этому поводу сомнения, почвой для чего, как считает докладчик, стал в том числе и роман «Возвращение в Египет». В докладе Е.В. Байдаловой (Институт славяноведения РАН) «Аксиологический вектор двух главных романов о войне на Донбассе (Сергей Жадан “Интернат”, Захар Прилепин “Некоторые не попадут в ад”») исследуется восприятие двумя авторами, находящимися по разные стороны фронта, происходящих на Донбассе трагических событий. Д. ф. н. Е.Ш. Чиалашвили-Гордеева (Университет им. Ибрагима Чечена) в докладе «Функции интертекста (на материале текста романа Василия Аксенова “Остров Крым”») обратилась к прозе В. Аксенова, в которой видит как продолжение традиций «исповедальной» прозы и литературы шестидесятников, так и элементы постмодернистского романа. «Мотив чуда в русском рассказе XX века» стал предметом рассмотрения для С.М. Фалчари (Санкт-Петербургский государственный университет) в одноименном докладе, и среди способов реализации этого мотива первостепенное внимание исследовательница уделила речевой манифестации фантастического.

Рассуждения общего характера о современном состоянии русской литературы представлены В.Г. Моисеевой в докладе «Презумпция достоверности: место и роль автобиографического и документального элементов в повествовательных стратегиях современных прозаиков», где говорится, в частности, о том, насколько соотносима нынешняя ситуация в литературе с ее интересом к документу с тем, что происходило в 1960-е гг., когда литературоведы писали о «взрыве документализма». Н.А. Полякова (Пермский государственный медицинский университет) предложила проанализировать художественное функционирование альтернативного культурного пространства в произведениях русских писателей нашего времени, выступив с докладом «Альтернативное культурное пространство в современной русской прозе».

Как показывает опыт проведения научных конференций лабораторией «Русская литература в современном мире», сегодня внимание исследователей привлекают такие явления литературы современности и прошлого, которые выходят за рамки хронологически ограниченной социокультурной ситуации, приобретая вневременной характер, и могут рассматриваться ретро- и проспективно. С учетом этих новых тенденций планируемую в ноябре текущего, 2020 г. онлайн-конференцию решено было посвятить достаточно широкой тематике – «Русская литература XX–XXI веков в современном мире», при этом с четко определенной проблематикой – авторские стратегии. Хронологически выстроенная «архитектура» предстоящей

в начале ноября конференции оставляет широкий простор для интерпретаций с учетом заявленной проблематики: формы авторской самореализации в разные периоды, как на рубеже XIX–XX, так и XX–XXI вв.; на тех этапах существования русской литературы, которые имели ярко выраженный идеологический характер (в годы Гражданской войны, в пору торжества соцреализма) и в постсоветский период. Будущим участникам конференции предлагается поразмышлять в том числе и о том, состоялась ли объявленная постмодерном аннигиляция автора, или сегодня вопрос уже должен стоять о возвращении автора в художественную литературу, – и актуально ли сегодня само это явление – художественная литература, – или уже наступила эра окончательного торжества non-fiction.

Сведения об авторе:

Елена Александровна Певак,
канд. филол. наук
ст. научный сотрудник
филологический факультет
МГУ имени М.В. Ломоносова

Elena A. Pevak,
PhD
Senior Researcher
Philological Faculty
Lomonosov Moscow State University
epevak@yandex.ru