

Т.А. Кириченко (Донецк, Россия)

Система парадигматических объединений сложносокращенных онимов

Аннотация: В настоящей статье установлена система парадигматических объединений сложносокращенных онимов, которая базируется на понятийном аппарате сложносокращенных апеллятивов. Нами рассматриваются такие разновидности парадигматических объединений, как гнездо эквивалентности, аббревиатурное гнездо, аббревиатурная группа, аббревиатурное поле и аббревиатурная парадигма в приложении к сложносокращенным онимам. Результаты исследования помогают провести четкую границу между сложносокращенными онимами и сложносокращенными апеллятивами, а также позволяют говорить о существовании отдельной микросистемы сложносокращенных онимов.

Ключевые слова: сложносокращенные онимы, сложносокращенные апеллятивы, гнездо эквивалентности, аббревиатурное гнездо, аббревиатурная группа, аббревиатурное поле и аббревиатурная парадигма

Т.А. Kirichenko (Donetsk, Russia)

The System of Complex Abbreviated Onyms Paradigmatic Units

Abstract: This article establishes a system of paradigmatic associations of compound abbreviated onyms, which is based on the conceptual apparatus of compound abbreviated appellatives. We consider such varieties of paradigmatic associations as an equivalence nest, an abbreviation nest, an abbreviation group, an abbreviation field and an abbreviation paradigm as applied to complex abbreviated onyms. The results of the study help to draw a clear line between compound abbreviated onyms and compound abbreviated appellatives, and also allow us to speak of the existence of a separate microsystem of compound abbreviated onyms.

Key words: compound-abbreviated onyms, abbreviated appellatives, equivalence nest, abbreviation nest, abbreviation group, abbreviation field and abbreviation paradigm

В результате социальных и экономических процессов в России возникло множество деловых объединений, предприятий и пр., что повлекло за собой появление эргонимов – собственных имен «делового объединения людей, в том числе союза, организации, учреждения, корпорации, предприятия, общества, заведения, кружка» [Подольская 1988: 18]. В русском языке отмечается большое количество **эргонимов-аббревиатур, абброэргонимов**, например ресторан «*РаишЭль*», Рос-

зарубежцентр, кафе «Z&M», МЧС и т. п. При этом необходимо различать **эргонимы с символической, условной мотивацией** (например, парикмахерская «Престиж», зоомагазин «Любимчик») от **эргонимов с реальной мотивацией**, указывающих на характер деятельности предприятия и выпускаемой им продукции или на место расположения организации (например, *Государственный Русский музей, Минцифры, Роскомнадзор* и проч.). Повторим вслед за А.В. Суперанской, что в реальных эргонимах обязательно присутствует некоторая географическая привязка (российский, всемирный и т. д.), а также слово-классификатор (комитет, завод и т. д.) [Суперанская 1973: 195].

Объектом нашего исследования являются сложносокращенные онимы (ССО) – аббревиатуры, используемые для обозначения единичных объектов, которые чаще всего относятся к разряду **эргонимов с реальной мотивацией**. Цель исследования – описать парадигматические отношения, в которые вступает ССО с другими ССО. Задачи: 1) дать определение ССО; 2) описать отличия ССО от сложносокращенных апеллятивов (ССА); 3) установить систему парадигматических объединений ССО, описать ее сходства-отличия от системы парадигматических объединений ССА.

Актуальность исследования определяется тем, что сегодня смысловая неоднозначность названий вызывает множество интерпретаций при декодировании их реципиентами. В связи с этим появилась потребность систематизации многочисленных ССО, выявления общего и индивидуального в особенностях их структуры и принципах номинации. При этом необходимо отметить, что, несмотря на то что между именами собственными и именами нарицательными существует граница, некоторые исследователи (В.А. Никонов, В.Д. Бондалетов, Л.А. Булаховский, А.В. Суперанская и др.) утверждают, что эта граница относительна. Следует сказать, что, как показали наши исследования, ССО все-таки имеют организацию, отличную от структуры ССА.

Общим для ССО и ССА является то, что при их образовании используются абброконструкты (морфематизированные сокращенные эквиваленты слов). Различие состоит в особенностях их использования. При образовании ССА они являются средством замещения слов эквивалентного словосочетания и легко разворачиваются в слова при расшифровке аббревиатур (например, **главофис** – *главный офис* или *головной офис*). ССО, которые могут быть образованы по универбализационным моделям (универбализация – ситуация, «когда слово, замещающее словосочетание, выступает в качестве его дублета в пределах тождества единой номинативной единицы – номинатемы» [Теркулов 2010: 138]), достаточно регулярно конструируются (ситуация, когда в развернутом словосочетании отсутствуют соответствующие абброконструктам слова), что часто приводит к затемнению внутренней формы наименования, поскольку в нем может отражаться не текстовая эквивалентность «слово – словосочетание», а «творческая фантазия номинатора». Например, слово *Главкопирфильм* имеет в качестве эквивалента словосочетание *Главное управление массовой печати фильмов*. Как видим, в данном ССО универбализуются только два компонента эквивалентного словосочетания – *глав-* и *-фильм*, а компонент *-копир* замещает комплекс *управление массовой печати*, но формально не эквивалентен ему. ССО противопоставляются и инициальным аббревиатурам, которые возникают в результате реализации моделей реального коррелятивного сокращения эквивалентных слов (до первого звука или буквы, входящих в эквивалентное словосочетание слов). Возможность конструирования

показывает, что универбализация не является обязательной моделью формирования ССО, а поэтому может быть определена как частный случай конструирования – с универбализационной основой.

При составлении Толкового словаря сложносокращенных слов русского языка возникла проблема поиска частотных синтаксических эквивалентов сложносокращенных слов (ССС), в связи с чем появилась необходимость прогнозирования эквивалентов с дальнейшей их верификацией в эквивалентных текстах. Одной из таких форм прогнозирования является экстраполяционное прогнозирование по моделям гнезд эквивалентности слов, связанных с описываемыми аббревиатурами и их дешифровальными стимулами парадигматическими отношениями, что обусловило формирование типологии парадигматических объединений сложносокращенных слов, включающей аббревиатурное гнездо. Исследованием данной единицы парадигмы занимались А.Е. Герасимова, Е.С. Крестьянинова и др.; аббревиатурно-ономасиологическое поле изучали Д.А. Брацун, Я.А. Николышина и др.; аббревиатурную группу – Е.А. Акулич, Е.Н. Михайлова и мн. др.; аббревиатурную парадигму – Е.Н. Михайлова, В.А. Рязанова и др.

Гнездо эквивалентности (ГЭ) ССО, как и для ССА, представляет собой «совокупность формально взаимосвязанных единиц, находящихся с СССР в отношениях текстовой эквивалентности», под которой понимается «возможность взаимозамены сложносокращенного слова и формально связанных с ним и семантически (словарно или контекстуально) тождественных ему единиц в тексте, независимо от типа и направления деривационных отношений между ними» [Теркулов 2015: 100]. Так, в центре ГЭ ССА расположена аббревиатура, дешифруя которую мы определяем по разработанным методикам систему ее эквивалентов. Например, в ГЭ «*велодорога*» отмечаются следующие эквиваленты: велосипедная дорога, дорога для велосипедистов, дорога велосипеда, дорога для велосипедов, дорога велосипедов, дорога для велосипеда. В ГЭ СОО же зачастую отмечается два эквивалента: официальный и неофициальный. Официальный эквивалент ССО – это эквивалент, который обычно фиксируется лишь в документах и мало используется в общении. Например, *Рособрнадзор – Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки*. Неофициальный эквивалент – это эквивалент, который используется в повседневном общении и не фиксируется в официальных изданиях. Такой эквивалент дешифруется реципиентами по модели ССА. Например: *Российский образовательный надзор обнаружил фальшивые 100-балльные ЕГЭ* (1028.fm/rossijskij_obrazovatelnyj_nadzor_obnaruzhil_falshivye_100ballnye_ege/).

Для ССА выделяется **аббревиатурное гнездо**, которое определяется как «объединение ССА, которые имеют тождественный базисный компонент» [Герасимова 2021: 16–21]. Так, аббревиатурное гнездо «центр» формирует слова с базисным компонентом *-центр*: *VELOЦЕНТР*, *КАРДИОЦЕНТР*, *КИНОЦЕНТР*, *ТЕХЦЕНТР*, *ЮРЦЕНТР* и т.д. Для ССО также отмечается возможность такого объединения. Например, базисный компонент «уголь» отмечается у целого ряда ССО, которые и формируют абброгнездо: *Донецкуголь* (*Донецкий угольный комбинат*), *Интауголь* (*Интинская угольная компания*), *Артемуголь* (*Артемовский угольный комбинат*) и под. При этом абброконструкты, которые присоединяются к базисному компоненту ССО, чаще всего имеют локативную семантику. Например, к базисному компоненту *-энергосетьпроект* присоединяются такие абброконструкты, как *Сиб-*, *Юж-*, *Севзап-* и мн. др. (*Сибэнергосетьпроект*, *Южэнергосетьпроект* и т.д.). Отметим, что у слов одного абброгнезда зачастую отмечаются структурно одинаковые эквиваленты (как

в приведенном примере), но иногда встречаются и структурно разные эквиваленты, в которых отмечается не только локативная, но и статусная характеристика. Например, абброгнездо с базисным компонентом «-банк» включает в себя такие эквиваленты, как *Европромбанк*, *Тюменьагропромбанк*, *Инстройбанк*, *Башивестбанк* и др. Как видим, препозитивные абброконструкты в данном случае указывают как на место, так и на сам объект, его статусную, дестинативную характеристику.

Аббревиатурная группа ССО (как и для ССА) – совокупность ССО с одинаковым препозитивным абброконструктом. Например, отмечается 93 ССО с одинаковым препозитивным абброконструктом *мин-*: *Минатомэнергопром*, *Мингосимущество*, *Минжилкоммунхоз*, *Минздравсоцразвития* и т. д. При этом данный абброконструкт в ССО всегда имеет одинаковую дешифровку. Например, препозитивный абброконструкт *мин-* всегда дешифруется только как «министерство», *гор-* всегда дешифруется только как «городской». ССА, в свою очередь, имеют значительно больше дешифровальных стимулов. Например, АК «вело» имеет как презентативный дешифровальный стимул «*велосипедный*», так и интерпретативный – «*велосипед*», «*на велосипеде*» и т. д.

Аббревиатурное поле ССО (как и для ССА) – совокупность ССО, которая «раскрывает особенности номинативной деятельности индивидуума при назывании объектов одного понятийного класса» [Лялюк 2020: 14]. В процессе исследования языкового материала было выявлено два аббревиатурных поля ССО:

1. ССО с семой «**учреждение**» (некоммерческая организация, созданная для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера): *Гослесагентство – Государственное агентство лесных ресурсов Украины*; *Минпромторг – Министерство промышленности и торговли Российской Федерации*; *Ростоблкомприрода – комитет по охране окружающей среды и природных ресурсов администрации Ростовской области* и т. д.
2. ССО с семой «**организация**» (субъект хозяйствования, обладающий правами юридического лица, производящий продукцию или оказывающий услугу потребителю с целью получения прибыли): *Райпищеторг – районная организация по торговле пищевыми продуктами*; *Горгаз – городская газораспределительная компания*; *Роспромэко – Российский промышленно-экологический форум* и т. д.

Таким образом, в ССА выделяют огромное количество небольших аббревиатурных полей, поскольку каждое из них состоит из нескольких синонимичных компонентов (например, вокруг аббревиатурного поля «*дорога*» расположено 14 базисов: *аллея*, *бульвар*, *дорожка*, *зимник*, *коридор*, *линия*, *магистраль*, *маршрут*, *полоса*, *путь*, *тракт*, *трасса*, *шоссе*). У ССО наблюдается противоположная тенденция: аббревиатурных полей мало, но и, соответственно, они гораздо шире.

Аббревиатурная парадигма – совокупность аббревиатурных групп с абброконструктами, входящими в одно аббревиатурно-ономазиологическое поле. В.И. Теркулов утверждает, что основой для экстраполяционного прогнозирования является предположение о том, что, если во входящей в аббревиатурную парадигму группе А есть некий дешифровальный стимул Х, можно предположить, что построенный по такой же модели стимул может быть обнаружен и в других входящих в данную парадигму группах. В ССО тоже имеется такая тенденция. Например, в аббревиатурную группу «*гос-*» входит ССО *Госстрой*, построенный по модели собственно конструирования [слог + ... + слог] и имеющий в качестве

эквивалента словосочетание *Федеральное агентство по строительству и жилищно-коммунальному хозяйству*. Можно предположить существование подобного ССО, построенного по той же модели (более подробно о моделях см. [Штельман 2022: 58–63]), в аббревиатурной группе *мин-*. Верификация показала, что ССО *Минстрой* действительно используется в указанной группе, но с несколько отличающимся эквивалентным словосочетанием: *Министерство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации*.

Таким образом, наше исследование парадигматических отношений ССО, базирующееся на понятийном аппарате ССА, показало, что у ССО такие разновидности парадигматических объединений, как гнездо эквивалентности, аббревиатурное гнездо, аббревиатурная группа, аббревиатурное поле и аббревиатурная парадигма, хоть и имеют одинаковую семантическую наполненность, но выполняют совершенно разные функции, что и подтверждает существование различий между ССО и ССА. Это позволяет нам говорить о существовании отдельной микросистемы ССО.

ЛИТЕРАТУРА

Акулич Е.А., Теркулов В.И. Релятивные дешифровальные стимулы в аббревиатурной группе «вело» // Донецкие чтения 2017: Русский мир как цивилизационная основа научно-образовательного и культурного развития Донбасса: Материалы Международной научной конференции студентов и молодых ученых. Т.4: Филологические науки. Ч.2: Языкознание, литературоведение, культурология, журналистика. Донецк, 2017. С. 5–6.

Брацун Д.А. Структурный и ономаσιологический аспекты изучения аббревиатурных слов на примере аббревиатурно-ономаσιологического поля «дорога» // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2020. Т. 2. № 12–2. С. 11–19.

Герасимова А.Е. Аббревиатурное гнездо «центр» в формальном и ономаσιологическом рассмотрении // Новые горизонты русистики. 2021. № 14. С. 16–21.

Крестьянинова Е.С. Текстовая эквивалентность аббревиатур, входящих в аббревиатурное гнездо «завод»: ономаσιологический класс «завод, связанный с животными» // Русский язык в поликультурном мире: II Международный симпозиум: сб. науч. статей: В 2 т. Т.2. Симферополь: АРИАЛ, 2018. С. 237–242.

Лялюк А.А. Аббревиационно-ономаσιологическое поле «строения»: Автореферат дисс. ... канд. филол. наук. Донецк, 2020. 30 с.

Михайлова Е.Н. Модель прогнозирования релятивных дешифровальных стимулов // Новые горизонты русистики. 2018. № 6. С. 74–80.

Михайлова Е.Н. Ономаσιологические модели соответствия в аббревиатурной группе «бензо» // Новые горизонты русистики. 2017. № 2. С. 42–45.

Никольшина Я.А. Аббревиатурно-ономаσιологическое поле «средство» // Новые горизонты русистики. 2021. № 14. С. 38–43.

Подольская Н.В. Словарь русской ономастической терминологии. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 1988. 192 с.

Рязанова В.А. Методика прогнозирования отношений эквивалентности в гибридных группах // Новые горизонты русистики. 2018. № 6. С. 44–49.

Суперанская А.В. Общая теория имени собственного. М.: Наука, 1973. 336 с.

Теркулов В.И., Сыроватская А.А. Гнезда эквивалентности сложносокращенных слов в аббревиационной группе с аббреконтруктом БИО // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики: ежеквартальный научный журнал. 2015. № 3(19). С. 99–105.

Теркулов В.И. Методика прогнозирования отношений эквивалентности для сложносокращенных слов // Лингвистические исследования и их использование в практике преподавания русского и иностранных языков: Материалы I Международной научно-методической конференции (21 мая 2018 г.). Донецк: ДонНТУ, 2018. С. 69–79.

Теркулов В.И. Универбализация: постановка проблемы // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Филология, история, востоковедение. 2010. № 3. С. 135–142.

Штельман Т.А. Сложносокращенные онимы как формально-ономасиологический тип аббревиатур // Новые горизонты русистики. 2022. № 18. С. 58–63.

REFERENCES

Akulich E.A., Terkulov V.I. Relative Decoding Stimuli in the Abbreviation Group “velo”. In: Donetsk Readings 2017: Russian World as a Civilizational Basis for the Scientific, Educational and Cultural Development of Donbass. Proceedings of the International Scientific Conference of Students and Young Scientists. Vol. 4: Philological Sciences. Part 2: Linguistics, Literary Studies, Cultural Studies, Journalism. Donetsk. 2017, pp. 5–6.

Bratsun D.A. Structural and Onomasiological Aspects of the Study of Abbreviated Words on the Example of the Abbreviated-Onomasiological Field “road”. *Bulletin of the Student Scientific Society of the Donetsk National University*. 2020. Vol. 2. No 12–2, pp. 11–19.

Gerasimova A.E. The Abbreviation Nest “центр” in Formal and Onomasiological Consideration. *Novye Gorizonty Rusistiki*. 2021. No 14, pp. 16–21.

Krestyaninova E.S. Textual Equivalence of Abbreviations Included in the Abbreviation Nest “factory”: Onomasiological Class “factory associated with animals”. In: Russian Language in the multicultural World: II International Symposium. (2). Simferopol. ARIAL Publ. 2018. pp. 237–242.

Lyalyuk A.A. (2020) Abbreviation-Onomasiological Field of “structure”: Abstract. Donetsk. 30 p.

Mikhailova E.N. Model Forecasting Relative Decrypted Stimulus. *Novye Gorizonty Rusistiki*. 2018. No 6, pp. 74–80.

Mikhailova E.N. Onomasiological Models of Accordance in Abbreviated Group “бензо-”. *Novye Gorizonty Rusistiki*. 2017. No 2, pp. 42–45.

Nikolyshina Ya.A. Abbreviation-Onomasiological Field “means”. *Novye Gorizonty Rusistiki*. 2021. No 14, pp. 38–43.

Podolskaya N.V. (1988). Dictionary of Russian Onomastic Terminology. 2nd ed. Moscow. Nauka Publ. 192 p.

Ryazanova V.A. Methods for Predicting Equivalence Relations in Hybrid Groups. *Novye Gorizonty Rusistiki*. 2018. No 6, pp. 44–49.

Superanskaya A.B. (1973). General Theory of Proper Name. Moscow. Nauka Publ. 336 p.

Terkulov V.I., Syrovatskaya A.A. Nests of the Equivalence of Compound Words in the Abbreviation Group with the Abbroconstruct BIO. *Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*. 2015. No 3(19), pp. 99–105.

Terkulov V.I. Method for Forecasting of Equivalency Relations for Compound Shortenings. In: Linguistic Research and Their Using in the Practice of Teaching Russian and Foreign Languages: Reports of the I International Scientific and Methodological Conference (May 21, 2018). Donetsk. DonNTU Publ, 2018, pp. 69–79.

Terkulov V.I. Universalization: Statement of the Problem. *Scholarly Notes of Transbaikalian State University. Series Philology, History, Oriental Studies*. 2010. No 3, pp. 135–142.

Shtelman T.A. The Compound-Abbreviated Name as a Formal Onomasiological Type of Abbreviations. *Novye Gorizonty Rusistiki*. 2022. No 18, pp. 58–63.

Сведения об авторе:

Татьяна Андреевна Кириченко,
студентка
филологический факультет
Донецкий национальный университет

Tatyana A. Kirichenko,
Student
Philological Faculty
Donetsk National University

t_a_kirichenko@mail.ru