

Т.А. Пивоварчик (Гродно, Беларусь)

**XVIII Международные Карские чтения
«Славянский мир и национальная речевая культура
в современной коммуникации»**

Т.А. Pivavarchyk (Grodno, Belarus)

**XVIII International Karsky Readings
“The Slavic World and National Speech Culture in Modern Communication”**

14–15 мая в Гродненском государственном университете имени Янки Купалы (Гродно, Беларусь) состоялись XVIII Международные Карские чтения «Славянский мир и национальная речевая культура в современной коммуникации». Конференция носит имя первого белорусского академика, выдающегося слависта и белорусиста, фольклориста, палеографа, этнографа, уроженца Гродненщины Евфимия Федоровича Карского.

Организатором чтений выступила кафедра журналистики факультета истории, коммуникации и туризма ГрГУ имени Янки Купалы в партнерстве с МГУ имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургским государственным университетом, Уральским федеральным университетом имени первого Президента России Б.Н. Ельцина и Международной Ассоциацией исследователей языка медиакоммуникации.

В 2026 г. чтения были приурочены к 165-летию со дня рождения Е.Ф. Карского. В работе конференции, которая проходила в очно-дистанционном формате, приняли участие 318 ученых из 104 научных и академических организаций 12 стран (Армении, Беларуси, Болгарии, Израиля, Ирана, Казахстана, Китая, Кыргызстана, России, Словакии, Таджикистана, Узбекистана). В состав участников чтений вошли доктора, кандидаты наук, аспиранты и докторанты, учителя, а также магистранты и студенты в соавторстве с научными руководителями. Были прочитаны 290 научных докладов на русском и белорусском языках.

С приветственным словом к участникам конференции обратился первый проректор ГрГУ имени Янки Купалы А.Е. Каревский, отметив важность научных идей Е.Ф. Карского в современном осмыслении языковых, культурных, исторических процессов. Ученых приветствовал правнук академика А.А. Карский, который многие десятилетия занимается изучением наследия своего знаменитого предка. Инициатор и идейный вдохновитель Карских чтений М.И. Конюшкевич выразила надежду на то, что гений Евфимия Федоровича Карского будет воодушевлять ученых на совместную работу во имя преемственности традиций и диалога культур славянских народов.

Первое пленарное заседание открыл доклад В.А. Белозоровича (Гродно) «“Открытие Беларуси”»: белорусоведение во второй половине XIX – начале XX в.». Докладчик отметил, что период профессиональной деятельности Е.Ф. Карского совпал с оформлением белорусской исторической науки, для которой Е.Ф. Карский значим как ученый, обосновавший самостоятельность белорусского языка, что содействовало развитию белорусской национальной идеи и национального движения.

Живой отклик в зале вызвало выступление В.А. Масловой (Витебск) с докладом «Интегративность лингвистических знаний со знаниями других наук как важнейшая тенденция современности», где автор показал, что взаимодействие разных наук при исследовании одного и того же объекта, в нашем случае языка, – это тенденция времени. Поэтому нужно менять параметры научного мышления в сторону интегрирования различных знаний – не только когнитивной лингвистики, лингвокультурологии, но и генетики, биологии, квантовой механики (физики) и др., изучающих человека в разных его ипостасях.

С большим вниманием аудиторией был выслушан доклад Л.Р. Дускаевой (Санкт-Петербург) «Эмотивность в медиаречи как борьба за внимание аудитории», где были продемонстрированы особенности вербализации эмоций в научно-популярной медиаречи. По убеждению докладчика, даже сложные темы (например, научные или экономические) транслируются в медиатекстах с демонстрацией интеллектуальных эмоций (удивления, любопытства, радости открытия), что делает информацию интересной для массового читателя. Как было отмечено автором доклада, вербализация эмоций выступает важным компонентом популяризации как технологии речевого воздействия.

М.И. Конюшкевич (Гродно) предложила вниманию слушателей доклад «“Факты языка никогда не потеряют значения” – Е.Ф. Карский, или Морфосинтаксическая концепция Словаря союзов и союзного конструктива русского языка». В выступлении было раскрыто методологическое кредо академика Е.Ф. Карского – в исследовании и описании языка опираться на авторитет самого языка, а также была прослежена преемственность идей ученого в современной лингвистике и экстраполирована на морфосинтаксическую концепцию лексикографического манифестирования служебных слов и, в частности, союзов и союзных конструкций русского языка.

Значимым событием первого пленарного заседания стала презентация первого тома нового словаря М.И. Конюшкевич «Союзы и союзный конструктив русского языка. Грамматика реального употребления. Словарь. Книга 1. Диапазон АБ». По словам самого автора, книга представляет собой начало принципиально нового лексикографического проекта по тотальной инвентаризации союзов и конструкций союзного типа русского языка.

Богатый языковой материал был проанализирован в докладе М.В. Пименовой (Санкт-Петербург) «Орда темная и золотая: скрытые смыслы русских былин». Целью автора было описание цветовых признаков слова *орда*. Материалом исследования выступили словари русского языка, песни и былины, контексты из Национального корпуса русского языка. Основываясь на результатах проведенного исследования, М.В. Пименова заключила, что слово *орда* не тюркизм, как утверждают многие словари, а результат метатезы слова *род*.

Предметом исследования В.В. Катерминой (Краснодар) стала смена дискурсивных парадигм в профессиональных сферах, рассмотренная через призму ан-

глаголы неологической метафоры. В докладе были проанализированы изменения ключевых англоязычных неологических метафор, организующих профессиональное мышление и коммуникацию (в бизнесе, медицине, экологии), и показано, как эта метафорическая смена сигнализирует о глубокой трансформации социальных парадигм в этих сферах и фиксируется в пласте профессиональных неологизмов англоязычного дискурса.

О.М. Акай (Санкт-Петербург) выступила с докладом «Грамматика вовлечения: лакунарные употребления строевых единиц и дейксиса в диджитал-медиа как инструмент управления вниманием аудитории». В центре внимания докладчика были ненормативные, «лакунарные» с точки зрения традиционной грамматики употребления, которые, однако, систематически воспроизводятся в диджитал-среде и выполняют ключевую прагматическую функцию – управление вниманием и вовлечением аудитории.

В докладе В.И. Сенкевича (Брест) декларировалась мысль о том, что эффективным инструментом грамотности обыденного языка и профессиональных научных изысканий выступает «язык сущности», противопоставленный языку как средству коммуникации. Нахождение в состоянии свободного поиска и мотивированных научных штудий не исключает потерь и заблуждения. Их минимизация осуществляется путем антиномического (апофатического) познания, овладения инструментами которого ученый получает шанс осветить насущные вопросы и проникнуть в глубины подлинной сущности вещей.

Доклады на втором пленарном заседании поставили перед аудиторией ряд актуальных вопросов, связанных с изучением и сохранением национальной культуры и национальной исторической памяти.

С особым вниманием аудитория слушала доклад Г.И. Зверевой (Москва) «Культурная память и “мы-идентичность” в цифровой среде: формы взаимодействия». Автор доклада предложил обсудить современные теоретические подходы к изучению форм взаимодействия цифровой культурной памяти и концепта «мы-идентичность» для более полного понимания процессов, происходящих в массовом социальном и историческом сознании в условиях медиатизированного общества.

Живой отклик у аудитории, особенно у ее молодой части, вызвал доклад Е.В. Ничипорчик (Гомель) «Коды национальной культуры в белорусском телеконтенте». Были представлены результаты анализа контента столичного белорусского телевидения, которое успешно справляется с задачей национальной консолидации, продвижения ценностей национальной культуры. В то же время отмечалось, что при использовании преимущественно русского языка в качестве языкового кода телевидение упускает возможность подчеркнуть значимость белорусского слова как важнейшего фактора сохранения национальной идентичности. Доклад вызвал активную дискуссию, что подтверждает злободневность поднятой автором темы.

С большим интересом аудитория слушала доклад М.Л. Ковшовой (Москва) «Загадка и цвет. Цветовое кодирование в русских загадках». В докладе были описаны лексические и грамматические особенности употребления цветовых компонентов в текстах русских загадок, представлена классификация цветовых компонентов в отношении образ / денотат, исследовано употребление цветового компонента в прямом и переносном значении, прослежены тенденции употребления цветовых компонентов в современных загадках, сделаны выводы о роли цветового компонента в кодировании и декодировании загаданного объекта.

А.С. Сумская (Екатеринбург) выступила с докладом «Смысловые доминанты в медиатекстах советских поколений, или как молодые россияне воспринимают нарративы “Русского проекта” от Первого канала». Сравнительный анализ роликов социальной рекламы 1995–1996 гг., представляющих первый опыт медийного конструирования национальной идеи и национальной идентичности россиян после краха СССР, и скриптов студентов-первокурсников, изучающих дисциплину «Основы российской государственности», позволил определить доминирующие ценности молодых россиян (вера, надежда, любовь, семья, взаимопомощь, дом).

Активное обсуждение участниками Карских чтений пленарных докладов на протяжении всего времени конференции свидетельствует об их концептуальности и перспективности для дальнейших научных изысканий.

В рамках конференции были проведены секционные заседания по 13 направлениям. Междисциплинарная секция «Научное наследие академика Е.Ф. Карского. История, культура и этнография славянских народов» была представлена докладами исследователей в области исторических, культурологических, филологических, педагогических наук. А.А. Карский (Санкт-Петербург) на основе архивных и мемуарных материалов детально проследил судьбы всех родственников академика Е.Ф. Карского в период Великой Отечественной войны. В.Г. Корнелюк (Гродно) сообщил о новых сведениях, которые позволяют существенно расширить генеалогическое древо знаменитого академика и поставить вопрос о новых направлениях в развитии «карсковедения». Доклад Л.Д. Бондарь (Санкт-Петербург) о немецких корреспондентах Е.Ф. Карского в 1920-е гг. (М. Фасмере и др.) не только раскрыл особенности научно-организационной деятельности Е.Ф. Карского, но и позволил поднять важные вопросы о научном и – шире – межгосударственном взаимодействии России, Германии и Австрии в первой четверти XX в. Сопоставительный анализ концептуальных основ научного наследия двух исследователей восточнославянских языков – Е.Ф. Карского и П.А. Расторгуева – был представлен в докладе С.Н. Стародубец, О.В. Белугиной, К.Н. Кириченко. Авторам доклада удалось продемонстрировать общее и различия во взглядах ученых-славистов на народную лингвокультуру восточнославянского приграничья.

Особое внимание на секционном заседании было уделено вопросам осмысления и интерпретации наследия великого ученого современным поколением исследователей и общественностью. Доклад А.Г. Шешкен (Москва) был посвящен значению труда Е.Ф. Карского «Белорусы» для формирования концепции истории становления и развития белорусской литературы. Т.Ю. Красовицкая (Москва) в докладе «Е. Карский и языки описания будущего устройства России» рассказала об особой позиции академика Карского по вопросу о государственном устройстве бывшей Российской империи – евразийского геополитического пространства. Обсуждение научных взглядов Е.Ф. Карского в контексте политического, социального и культурного ландшафта России и Беларуси второй половины XIX – первой половины XX в. было представлено в докладах Н.А. Бондаренко (Москва), А.С. Горного (Гродно), Р.С. Горигорчука (Гродно), И.И. Короткевич (Минск), Т.Н. Олиферчик (Минск), Н.В. Самосюк (Брест).

Многие исследователи, чьи доклады были представлены в секции «Сопоставительное, историческое и функциональное описание славянских и других языковых систем», развивали в своих работах идеи и научные принципы Е.Ф. Карского, опираясь на материал белорусского, македонского, немецкого, польского, русского, сербского, украинского, французского, чешского и многих других

языков. Предметом доклада З.Е. Фоминой (Воронеж) стали славянские реалии в немецкой культуре и их изучение с позиции этнолингвистических воззрений Е.Ф. Карского. И.В. Бугаева (Москва) представила аудитории результаты сопоставительного исследования ономастических единиц русских, сербских и польских названий икон в сравнении двух конфессий: православия и католицизма. Исследователь отметила, что поиск наиболее точных вариантов перевода важен не только в богословии, но и в религиоведении, искусствознании, культурологии, а также в экскурсионной деятельности. Н.В. Супрунчуком (Минск) были рассмотрены особенности перевода причастий с сербского языка на белорусский на примере романа лауреата Нобелевской премии по литературе Иво Андрича «Мост на Дрине». Е.Н. Любашевская (Беларусь) поделилась опытом перевода стихотворений сербских, белорусских и российских авторов в рамках социокультурного проекта «Сербия, Беларусь и Россия. Тихое созерцание».

В докладе И.Ю. Граневой и И.Ю. Абрамовой (Нижний Новгород) внимание было сосредоточено на выявлении своеобразия фразеологических единиц русского, сербского и чешского языков, включающих лексему «язык», как фрагмента лексико-фразеологической системы этих близкородственных языков. Сопоставлению способов метафорического кодирования денотата в паремиологическом пространстве русского и французского языков был посвящен доклад О.Н. Ивановой (Витебск). Вопросы сопоставления морфемных структур русских композитов и их белорусских эквивалентов рассматривались в докладе О.М. Николаевой (Минск). На примере фрагмента переводного словаря докладчиком было продемонстрировано многообразие типов формально-семантических расхождений коррелятивных единиц.

Целый ряд секционных докладов был посвящен истории лексического и грамматического строя славянских языков. А.А. Миронова (Челябинск) обратилась к вопросу об эмотивной семантике слов в структуре церковно-приходской летописи XIX в. и доказала, что понимание эмоционально-оценочного компонента церковной летописи в целом возможно только при условии владения лингвокультурным кодом православного мира. В докладе О.В. Зуевой (Минск) были описаны особенности коммуникативной организации и языка (уровни фонетики, лексики, морфологии) посланий князя Константина Острожского 1580–1600-х гг. как памятников кириллической старобелорусской письменности. Послания Острожского на старобелорусском языке были сопоставлены с его польскоязычными письмами, были выявлены и прокомментированы случаи проникновения восточнославянских единиц в тексты на среднепольском языке. В русле исторической лексикологии и исторической грамматики были прочитаны доклад М.С. Хмелевского и О.В. Раиной (Санкт-Петербург), И.И. Апончук (Иркутск), П.С. Басалыга (Минск), Е.Д. Пузаковой (Москва).

На заседании секции «Культурно-историческая память в современном медиадискурсе» были представлены доклады, посвященные актуальной проблеме сохранения культурно-исторической памяти и ее дискурсивной репрезентации. С.В. Кулинская и М.Н. Кунина (Краснодар), опираясь на междисциплинарное наследие академика Е.Ф. Карского и сочетая филологический анализ медийного текста с коммуникативным (дискурс-аналитическим) подходом, выявили ключевые стратегии обращения к исторической памяти в российских СМИ, показывающие, как посредством языка и нарратива осуществляется трансляция ценностей и национальной идентичности. Формульные сочетания русского средневековья в

тексте современных СМИ стали объектом рассмотрения в докладе Е.В. Генераловой (Санкт-Петербург). Л.В. Рычкова (Гродно) на материале контекстов, содержащих конструкции *вспоминать / вспомнить кого / что и вспоминать / вспомнить о ком / о чем*, полученные с использованием корпусных технологий из подкорпуса, содержащего СМИ Гродненщины и Брестчины, сформированного на основе модуля региональных СМИ Национального корпуса русского языка, установила наличие постоянства воспоминаний об определенных событиях в жизни конкретного человека, рабочего коллектива / иного сообщества и выявила соотношение определенных конструкций с тематическими группами лиц и событий. Закономерности речевой объективации в белорусском и российском медиадискурсах различных тем и событий в пространстве исторической памяти были рассмотрены в докладах Э.Г. Шестаковой (Донецк), И.В. Метлушко (Минск), И.И. Минчук (Гродно), Г.А. Задонской (Санкт-Петербург), А.Ю. Песковой (Москва), В.Н. Квашук (Витебск), А.В. Зезюлевич (Гродно), Т.В. Савинковой (Санкт-Петербург).

Доклады в секции отличались острой актуальностью и не только теоретическим, но и прикладным характером. Большой интерес вызвал доклад П.Ф. Сумского (Екатеринбург), в котором были описаны стратегии перекодирования нарративов как механизм трансфера культурно-исторической памяти от медиапоколений, переживших 90-е (советских поколений), к медиапоколениям молодых россиян («цифровых»), для которых эта эпоха является уже историей, зафиксированной в медиатекстах. В докладе С.Б. Зайнуллина (Москва) была поднята тема краудфандинга как инструмента народной поддержки культурно-исторической памяти в современном медиадискурсе. Р.В. Даутовой (Казань) были представлены результаты исследования репрезентации образа защитника Отечества на современном российском телевидении. Исследователь подчеркнула, что для государства с богатой военной историей и традициями, каковой является Россия, защитник Родины – это не только профессионал, но и символ государственного суверенитета, национального единства и патриотизма.

Особое внимание привлек к себе доклад Т.Г. Хасановой и С.Г. Сабировой (Душанбе), посвященный проблеме преломления культурно-исторической памяти о теле сквозь призму эстетических стратегий современных СМИ. Определяя перспективу исследования культурного кодирования телесности через медиа как пространство пересечения дискурсов, авторы подчеркнули: мода и медицина в медийном поле закладывают культурные сценарии, закрепляемые через метафоры, визуальные стандарты и повторяющиеся нарративы. Анализ этой интердискурсивности позволяет понять, каким образом медиа конструируют идеал телесности как безусловную культурную норму, а не как частное предпочтение.

В секции «Когнитивные и лингвокультурологические исследования языка и дискурса» активно обсуждались проблемы взаимосвязи между языком, сознанием и культурой. В докладе Н.В. Макшанцевой (Нижний Новгород) обсуждался вопрос освоения лингвокультурных концептов на основе прецедентных феноменов, был осуществлен анализ культурно-обусловленной ассоциативной ауры, сопровождающей концепты. Лингвоконцептологическая проблематика современного языкознания была представлена в секции докладами А.А. Родичевой (Санкт-Петербург), Е.Н. Радион (Минск), Ф.Ш. Бекмурзаевой (Санкт-Петербург), Ю.С. Елисеевой (Омск), Е.И. Скорокозовой (Москва), Л.Ю. Масловской (Минск), А.В. Садыковой (Бишкек), О.В. Агафоновой (Витебск).

В докладе Т.В. Бобко были рассмотрены особенности функционирования медицинской лексики в обыденной коммуникации в современном русскоязычном интернет-пространстве. Пытаясь установить прагматическую специфику употребления терминов – наименований разделов и областей медицины и определение их функций, автор доклада отмечала ценность этого материала для социолингвистических исследований в сфере наивной лингвистики и наивной прагматики, в частности возможность фиксации как обыденного, неспециального знания о социальной жизни языка, так и процедурного метакоммуникативного знания о том, как и что говорить, если затронуты сложные, болезненные, потенциально травматичные темы.

Особенностям репрезентации телесного кода в национальных лингвокультурах и творчестве писателей были посвящены доклады Ю.А. Башкатовой (Кемерово), А.Р. Нурутдиновой (Казань), Е.Н. Путрич (Минск), А.М. Калюты (Минск), А.В. Чухановой (Минск). Когнитивные основы и лингвокультурные аспекты ономастики обсуждались в выступлениях В.М. Генкина (Витебск), С.В. Адамович (Гродно), Ю.М. Разумовской (Тамбов), О.А. Лукиной (Витебск), Чэнь Цзоу (Витебск).

Интерес вызвал доклад Т.Ю. Завьяловой (Липецк), в котором на материале художественных произведений XIX–XX вв. были подробно проанализированы константные и динамичные составляющие образа России и сделан вывод о том, что в образе России заключается разнохарактерная информация о русском социуме – группе людей, объединенных общностью территории и единством ментальных установок. Особенности гендерной трансформации лингвокультурного типажа *Врач* в синхронии и диахронии были прослежены в докладе А.В. Жарковой (Витебск). О.И. Ничипорчик (Гомель) установила специфику формирования оценочных смыслов в пермских паремиях с отрицанием при именном компоненте.

Особое внимание в секции было к докладу Т.Г. Рабенко (Кемерово) «Речевой жанр с позиции лингвистической вариантологии (на материале корпоративных сайтов адвокатских организаций Кемеровской области)». Автор показал, что речевой жанр предстает в виде модели, структурируемой инвариантными (образ автора – адвокатская организация, образ адресата – доверитель или заявитель, диктумно-модусное наполнение, обусловленное институциональной природой жанра, поликодовость) и вариативными (форма осуществления адвокатской деятельности, различие в субжанрах и пр.) признаками. М.В. Ладутько (Минск) в своем докладе обосновывала необходимость аргументативного измерения научной коммуникации, которое способно дать надлежащие критерии описания, анализа и оценки научно-гуманитарной продукции. Изучение языка как инструмента познания мира и транслятора культурного кода в практике преподавания русского языка как иностранного обсуждалось в докладах Л.Ю. Финашиной (Санкт-Петербург), Е.Н. Александровой и К.В. Чусовой (Уфа).

В работе секции «Этнолингвистический и лингвокультурологический подходы к изучению языков и дискурсов» было несколько доминирующих тем. Этнолингвистический потенциал фольклорных жанров и диалектных текстов стал предметом исследования в докладах О.Н. Крыловой (Санкт-Петербург), А.Б. Ипполитовой (Москва), В.Д. Манашовой и М.Е. Стальной (Томск), М.А. Филипповой (Санкт-Петербург), М.А. Харламовой (Омск).

На проблеме разработки методик ретроспективного анализа целостных языковых процессов в диахронии в процессе изучения этапов развития русской словесности сосредоточила свое внимание И.А. Иванчук (Санкт-Петербург) и предло-

жила вниманию аудитории две новаторские методики анализа разговорной речи прошлых эпох.

Междисциплинарный характер имел доклад М.С. Гутовской «Лингвокультурологическая компетенция больших языковых моделей: оценка способности оперировать русскими этнокультурно маркированными фразеологизмами». Интерпретация культурного кода фразеологии остается для больших языковых моделей сложной задачей, требующей совершенствования алгоритмов и расширения баз данных с привлечением этнографических и культурологических словарей.

Результаты исследования этнокультурной специфики коммуникативного поведения носителей разных языков, в том числе в сравнительно-сопоставительном аспекте, были предъявлены в докладах Е.Г. Богданович (Гомель), В.Г. Глушковой (Белгород), Р.А. Яралиевой (Ростов-на-Дону), И.В. Пивоварчик (Гродно).

Обсуждение материалов фольклорно-этнографических экспедиций было представлено в докладах Н.А. Стародубцевой и С.Ю. Харченко (Волгоград), М.В. Ясинской (Москва), И.М. Струтинского (Москва).

Лингвометодическая и лингводидактическая проблематика рассматривалась в докладах Т.А. Налимовой и Н.Ю. Романовой (Санкт-Петербург), О.В. Данич (Витебск), А.И. Жишкевич (Минск), О.А. Никишовой (Тамбов). Е.Е. Орешина (Тамбов) представила доклад об использовании стратегии доместикации при переводе иноязычных текстов. Е.Г. Ростова (Москва) поделилась опытом использования мультимедийного лингвострановедческого словаря «Россия» для составления заданий, способствующих формированию социокультурной компетенции изучающих русский язык как иностранный или как неродной.

В секции «Грамматика и прагматика дейксисных и строевых единиц в языке и медиаречи» был затронут широкий спектр проблем, касающихся грамматической организации национальных языков и медиатекстов. В докладе С.А. Важника (Минск) на примере особых архаических и диалектных предложных структур белорусского языка описывалась «грамматика конструкций» Е.Ф. Карского. Автор показал, что на звание первого архаического конструктикона белорусского языка по праву может претендовать синтаксическая часть «Белорусов».

Е.Н. Виноградова (Москва) рассмотрела группу отадъективных предлогов, которая не обозначена в большинстве традиционных грамматик русского языка, и провела ее описание в следующих аспектах: основания выделения данной группы предлогов, ее статус и история описания; реестр отадъективных предлогов и их эквивалентов; семантические, парадигматические, синтагматические особенности отадъективных предлогов, специфика функционирования данных единиц. Доклад Т.Н. Пермяковой (Новосибирск) был посвящен функционированию отыменных релятивов в современной медиакоммуникации. Мао Хунин (Москва) в своем докладе остановился на вопросе о грамматикализации и семантике русских отглагольных темпоральных предлогов.

Е.П. Пустошило (Гродно) проанализировала семантический и прагматический потенциал лексемы «менее» как строевого элемента квантитатива в медиатекстах. Семантика и функционирование лексемы «причина» в русскоязычных текстах региональных газет Гродненщины стали предметом рассмотрения в докладе И.А. Чепиковой (Гродно). Доклад А.А. Павловой (Гродно) был посвящен устойчивым междометным конструкциям в русскоязычной сетевой коммуникации и их грамматическим характеристикам.

О.А. Артёмова (Минск) предложила к обсуждению доклад «Дейксис как инструмент конструирования реальности в медиаречи: грамматическая организация и прагматические эффекты». Вопросы прагматики медиатекста стали ключевыми в докладах И.М. Басовец (Минск) «Средства маркирования субъектной референции в ссылочных конструкциях белорусскоязычных медиатекстов», Т.А. Пивоварчик (Гродно) «Прагматика устойчивых местоименных сочетаний как средств идеологизации медиадискурса», И.А. Таировой (Санкт-Петербург) «Конструкция “как известно, X” в русскоязычном медиадискурсе: коммуникативно-прагматический анализ».

Дискуссия в секции «Активные языковые и речевые процессы в медиакommunikации» велась вокруг значимых процессов функционирования языка в медиасфере. Е.Н. Вакулова (Санкт-Петербург) рассказала о новых способах выражения количественности в сфере медиа-, политической и рекламной коммуникации. Ю.В. Малицкий (Минск) на основе анализа белорусских письменных памятников Средневековья решал задачу установления специфики формирования протомедийного мышления в белорусской письменной традиции. По мнению исследователя, изучение обстоятельств формирования основ национального медиамышления имеет фундаментальное значение для понимания логики развития медиасферы и проектирования ее будущего. Анализ того, как в средневековых текстах развивались авторские стратегии изображения реальности, позволяет видеть в современных технологических явлениях не просто вызов цифровой эпохи, но естественный этап в эволюции человеческого мышления, направленный на поиск эффективных способов передачи смыслов.

Влияние медиатизации на речевое поведение человека в разных коммуникативных ситуациях стало предметом рассмотрения в выступлениях Ю.Е. Ивановой (Одинцово), Ю.В. Кулаженко (Гомель), М.А. Муртазаевой (Москва). Доклад В.В. Белоусовой (Москва) был посвящен проблеме «слова года» как инструмента, который способствует созданию единого информационного поля на национальном и глобальном уровнях и выполняет функцию своеобразного «информационного якоря». Благодаря сравнению «слов года» в русском, английском, немецком, польском и др. языках автору удалось выявить общие и специфические тенденции в их выборе в разных языковых сообществах и проанализировать влияние глобальных трендов и локальных особенностей на этот выбор.

В докладах А.А. Кирдун (Минск), Н.О. Митрофанова (Москва), М.А. Волковой (Москва), Чжу Шэнминя (Гродно), М.А. Креховой (Москва) обсуждался вопрос об активных механизмах развития лексики медиадискурса, лексических и семантических инновациях в языке СМИ. Внимание исследователей было уделено и языковым единицам других уровней, в том числе пунктуационному оформлению медиатекстов (В.И. Бужинская, Москва). Теме вариантности морфологической нормы в русской и белорусской медиаречи были посвящены доклады Е.А. Болтовской (Могилев), С.Г. Хвесько (Гродно).

Продуктивный диалог ученых состоялся в секции «Славянские литературы и медиаккультура третьего тысячелетия», где обсуждались диалектические связи художественной литературы и массовой коммуникации. Л.П. Саенкова-Мельницкая (Минск) представила доклад о потенциале кинокритики как части медиаобразовательного процесса. Т.Е. Старостенко (Минск) в концептуальном докладе «Современные направления коммуникативной стилистики художественного текста» определила перспективы развития стилистики диалога, основанные на связи это-

го современного направления стилистики художественного текста с другими науками – философией, психологией, текстологией, дискурсологией.

Влияние эпохи и ее «вкуса» на проблемно-тематические, жанровые, коммуникативно-прагматические, стилистические характеристики художественного и публицистического текстов стала доминантной темой в данной секции, что нашло отражение в докладах Н.И. Михальчук (Минск), Л.В. Скибицкой (Брест), И.П. Безлепкиной (Минск), А.Э. Сабуть (Гродно), П.Д. Яновой (Санкт-Петербург). Специфике использования изобразительно-выразительных средств в произведениях разных авторов и разных литературных направлениях были посвящены выступления С.Н. Кайсаровой (Санкт-Петербург), А.Л. Церковского (Минск), О.Н. Шершнёвой (Могилев). Особый интерес у участников секции вызвала тема жанровой специфики текстов в условиях интермедальности, которая рассматривалась в докладах Д.И. Данюк (Минск), А.М. Морёновой (Москва), В.Ю. Назаренко (Минск), Я.Я. Пекарь (Гродно).

Работу секции «Дискурсивно-стилистические и речезанровые аспекты медиадискурса» открыл программный доклад А.В. Полонского (Белгород) «Языковая реальность современного человека: медийная перезагрузка». Автором доклада было отмечено, что сегодня одна из самых дискуссионных сфер лингвистических исследований формируется на «перекрестке» языка и медиа (разноформатных, традиционных и новых информационно-коммуникационных ресурсов – газет, журналов, радио- и телеканалов, рекламных щитов, вывесок, почтовой связи, смартфонов, интернет-платформ и т. п.), форсированно проникающих во все сферы жизнедеятельности и коммуникативные практики человека, определяя особенности его языкового опыта.

Участники секции обсуждали специфику разных типов медиатекстов. М.А. Гладко (Минск) посвятила свое выступление игроцентрированным моделям медиатекста, выявила и описала структурно-функциональные особенности категории игры как одной из генеральных категорий общения, определяющей коммуникативную результативность медиатекста. Среди докладов, прозвучавших на заседании секции, следует выделить оригинальные по методологии и методике исследования выступления В.В. Богуславской (Москва) «Интернет-отзывы в фокусе лингвокультурологических исследований» и И.Е. Герасименко (Тула) «Медийное бытование песенного дискурса: лингвопрагматический и ценностный аспекты».

Внимание участников секции было сосредоточено на таких популярных жанрах, форматах современного медиадискурса и методах распространения информации в нем, как сторителлинг (О.Л. Цветкова, Ярославль; Е.Н. Ширлина и Е.Н. Сидорова, Москва), массовые комментарии в социальных сетях (М.Ю. Шингарева, Шымкент), интернет-мемы (Е.Г. Быкова, Минск; А.В. Глебова, Москва; А.А. Шавлохова, Томск), интерактивная телебеседа (Е.В. Войтишенюк, Гомель), медиагороскоп (А.М. Мубаракшина и Н.Н. Фаттахова, Казань), модульный рекламный текст (Е.Т. Костюшко, Гродно), электронный листок-некролог (Е.А. Дядкина, Москва).

Активно обсуждались проблемы жанровой и дискурсивной гибридации. Л.А. Усманова (Казань) предложила комплексное описание русскоязычного сновидческого дискурса, формируемого на стыке личного переживания и публичной интерпретации. Д.С. Труханова (Москва) выступила с обсуждением вопроса о конвергенции дискурсов в цифровой профессиональной коммуникации преподавателей РКИ с точки зрения генристики. О.А. Глущенко (Санкт-Петербург) пред-

ставила доклад об экспансии жанра совета в современной бренд-журналистике. Исследователь отмечает формирование «советеллинга» как способа подачи направленной, опциональной и факультативной информации смешанного коммерческого и полезно-познавательного характера.

Фиксировались и анализировались участниками секции новые коммуникативные практики в медиапространстве. А.А. Черкасова (Москва) посвятила свой доклад феномену бимбо-стоицизма как новой медиапрактики «заботы о себе» в русскоязычном Tik-Tok. В.А. Сподарева (Ростов-на-Дону) рассмотрела прагматический потенциал фигур речи в текстах военных корреспондентов. Маркеры оценки и поощрения сотрудников в корпоративных медиа стали объектом изучения З.В. Рогозиной (Иркутск).

Вопросы использования медиатекстов в образовательных практиках обсуждались в докладах М.Р. Тадевосян (Ереван), А.Д. Дудько (Гродно), Е.А. Меркуловой (Санкт-Петербург).

Содержательно насыщенными были дискуссии в секции «Медиатекст в семиотическом и когнитивно-коммуникативном аспектах». Значительная часть докладов была посвящена медиатексту как инструменту формирования медиатизированной языковой картины мира и управления когнитивными процессами. В докладе А.А. Биюмены (Минск) рассматривалась солидарность как прагматическая категория медиадискурса и описывались тематические векторы ее выражения в современных медиа. Е.В. Стоянова (Шумен) поставила вопрос о том, что трансформация средств представления информации в цифровой коммуникации приводит к активизации числового компонента как отражения мысли и эмоции. По замечанию исследователя, с одной стороны, это происходит в контексте действия универсальной когнитивно-языковой тенденции экономии усилий, с другой – создание онлайн-сообществ ведет к формированию в микросоциуме неких кодов общения, в которых числовому компоненту отводится важная роль. Роли лингвистики в становлении государственных символов был посвящен доклад Е.А. Щегловой (Санкт-Петербург). Вопросы фиксации, передачи, объективации различных типов и форматов знания обсуждались в докладах Т.Н. Ефименко (Москва), Н.Н. Приступы (Минск), А.А. Крестьяниновой (Москва), А.Г. Кротовой и А.П. Берест (Новосибирск), А.Н. Карпинчик (Гродно), Хань Юе (Москва).

Н.А. Прокофьева (Санкт-Петербург) обратила внимание на способность ключевых слов текущего момента обрастать обертонами, в результате чего расширяются парадигматические и синтагматические связи, а со временем происходит и семантический сдвиг в значении слова, что обеспечивает наличие у слова коммуникативного веса, его способность быть метонимической заменой события. Функционирование в медиатексте лексических единиц определенных тематических групп рассматривалось в докладах О.А. Шуманской (Минск), А.Ч. Рыжкович (Гродно), А.С. Мирошниченко (Гродно), П.И. Кондратенко и Е.Д. Волошенковой (Санкт-Петербург).

Обсуждались на секции и вопросы коммуникативной организации медиатекстов. О.Б. Трубина (Москва) представила в докладе систему дискурсивных маркеров непонимания в медиатекстах. Роли метатекстового компонента в создании структурно-смыслового единства во взаимодействии участников коммуникации в политическом телешоу был посвящен доклад Е.М. Бебчук и М.Я. Запрягаевой (Воронеж). И.А. Герасимчик (Гродно) рассмотрела метаязыковую рефлексию как инструмент коррекции оценочного потенциала слова в текстах СМИ. Роль факто-

ров адресанта и адресата в содержательно-смысловой и стилистической организации медиатекста обсуждалась в докладах И.А. Ковалевой (Казань), Л.П. Диановой (Москва), В.Н. Мерзляковой (Москва), О.С. Шуколюковой (Минск).

С.В. Ладыгина (Москва) поставила вопрос об этических границах речевых стратегий в ритуальной сфере в контексте славянской ментальности. Речевой репрезентации белорусов в очерках путешествий журналистов Владимира Ворсобина и Ивана Макеева автостопом по России был посвящен доклад А.А. Малышева (Санкт-Петербург).

Семиотические аспекты новых жанров и форматов медиатекстов также стали предметом рассмотрения в докладах. А.А. Градюшко (Минск) представил в своем докладе опыт систематизации признаков ИИ-текста в современных медиа. Д.С. Семак (Гомель) поставила вопрос об оценочной стратегии и средствах ее вербализации в русскоязычных и англоязычных кулинарных обзорах. В.Н. Седанова (Москва) рассматривала проблему репрезентации аграрных культов и славянского календаря через механику циклического времени в видеоиграх.

Три секции конференции работали в рамках тематического поля лингвистики цвета. Тенденциям цветообозначения в славянских языках были посвящены доклады в секции «Славянская цветовая картина мира: социо-, прагма- и психолингвистика». Открыл обсуждение темы доклад Е.М. Марковой (Братислава) «Цвет в аспекте номинативной деятельности человека» с систематизацией слов, внутренняя форма которых транслирует цветовую характеристику. Социолингвистический аспект цветовой номинации был рассмотрен в выступлении Е.Ю. Воробьевой (Москва).

О.А. Мещерякова (Санкт-Петербург) представила опыт анализа конкорданса цветообозначения на материале данных поэтического корпуса НКРЯ и выразила убежденность, что корпусные исследования по цвету позволяют выявить реальные закономерности употребления цветовых слов, их частотность и семантические связи. Автором доклада были продемонстрированы этапы работы с конкордансом цветообозначения на примере стихотворений Ф.И. Тютчева. Следует отметить, что материалом для исследования цветообозначений стал широкий круг дискурсов: массмедийный (Ю.С. Ридецкая, Санкт-Петербург; С.А. Петрова, Санкт-Петербург), экономический (И.И. Воронцова, Москва), медицинский (С.И. Маджаева, Астрахань), рекламный (А.Н. Савицкая, Таганрог; А.И. Ускова, Воронеж), образовательный (П.В. Дорожкина, Москва), художественной литературы и ее перевода (К.И. Иванов, Минск; Т.Л. Зенкова, Сочи). Результаты полидискурсивного анализа цвета тополя были представлены в докладе Т.В. Сивовой (Гродно).

Особый интерес вызвал доклад И.В. Ерофеевой (Чита) «Цвет как конструкт культурно-исторической памяти современного медиатекста». Автор отметил, что архетипическая природа цвета демонстрирует специфику и структуру видения бытия носителя определенной культуры, обогащает пространство медиатекста смысловым духовно-общественным выражением. Традиционно в докладах были представлены результаты психолингвистических экспериментов (Н.С. Редькина, Рязань; Э.М. Байдашева, Астрахань).

В докладе В.Д. Нарожной (Шымкент) были описаны топонимы Южного Казахстана, связанные с органолептическими (зрительными) восприятиями ахроматических цветов в контексте этнолингвистики. Тема обсуждения была продолжена в докладе Е.В. Цветковой (Кострома), посвященном микропонимам Костромской

области, образованным на основе слова *жёлтый* и его синонимов, а также близких по значению «цветовых» слов. Доклад Ю.В. Вайрах (Иркутск) был посвящен концептуализации «белого света» / «света» в семиотике родства.

Грамматические закономерности в образовании и функционировании цветоименований обсуждались в докладах Е.Р. Добрушиной (Москва), С.А. Петренко (Ростов-на-Дону), Е.В. Скачковой (Москва). Диалектная лексика с цветовым компонентом выступила объектом исследования в докладах Е.В. Колесниковой (Москва), С.А. Горской и Ю.Д. Дубовиковой (Гродно), Н.А. Лихановой (Новосибирск). Цветовому компоненту во фразеологических единицах были посвящены выступления О.Н. Григорьевой (Москва), О.В. Крамковой (Нижний Новгород), Е.Д. Сосиной (Москва), И.Ю. Третьяковой (Кострома).

Разнообразием фактологического материала отличались доклады в секции «Исторические, сопоставительные и типологические исследования в лингвистике цвета». В.Г. Кульпина (Москва) внимание сосредоточила на сопоставительном анализе терминов цвета и на разных типах структурно-семантических дивергенций, указав, что в процессе сопоставления проявляется специфика языкового материала, содержащего в интенционале в явной или имплицитной форме цветовой компонент.

Сопоставительному анализу цветоименований в разных языках и цветовых репрезентаций концептов в разных лингвокультурах были посвящены доклады И.В. Елынцевой (Минск), Л.Ф. Бирр-Цуркан и К.В. Манёровой (Санкт-Петербург), М.М. Винихиной (Санкт-Петербург), З.М. Сабиралиевой и Г.З. Мамытовой (Ош), А.И. Шаимкуиловой (Ош), Ф.Ф. Насибуллиной (Казань), Э.А. Черневич (Минск). Так, в докладе Н.В. Дмитрюк (Шымкент) был представлен фрагмент языковой картины мира казахов, русских и англичан, отраженной в соответствующей колористической фразеологии и паремииологии. Проведенный автором лексико-семантический и этнокультурологический анализ с позиций когнитивной семантики и этнолингвистики позволил обнаружить наличие концептуальных метафорических моделей, лежащих в основе многозначности лексических единиц со значением цвета (в частности, красного) сопоставляемых языков. Осуществленное Тали Кигель (Петях-Тиква) исследование образных метафор «цветного воротничка» в английском, русском и иврите дало возможность исследователю говорить о глобальной метафорической системе профессиональной идентичности.

Специфика функционирования цветоименований в текстах разных жанров и дискурсов, в том числе в сравнительно-сопоставительном и переводческом аспектах, обсуждалась в докладах В.И. Коваля (Гомель), М.В. Пименовой (Владимир), Сьюй Цзяцзин и А.А. Мироновой (Челябинск), И.А. Старовойтовой (Москва), К.Г. Апресян (Москва), В.В. Салыковой (Элиста), О.Н. Осадчей (Москва), М.Н. Николаевой (Москва), К.В. Власовой (Тамбов).

Н.И. Перфилова (Пенза) посвятила выступление анализу исконно русской по происхождению лексики в истории русского языка и в современном колоративном словаре русского языка. Е.А. Кожемяковой (Москва) проведено исследование того, как разнонаправленные семантические процессы (генерализация и специализация значений) проявляются в истории цветообозначений.

Большим числом участников была представлена секция «Лингвопоэтика, стилистика и когнитивная этнолингвистика цвета». В.В. Катермина (Краснодар) рассмотрела в докладе проблему системы ценностей, наблюдаемых сквозь призму колоративных метафорических неологизмов англоязычного дискурса. Е.Я. Григо-

рьева (Москва) посвятила доклад особенностям цветообозначения национальных символов Франции и России, продемонстрировав, что многие цветовые сочетания несут отпечаток национального характера народа-носителя языка, отражая политические, культурные и исторические реалии страны.

Лингвокультурологический аспект изучения цветообозначений стал ключевым в докладах Г.Л. Молибога и В.Ю. Потаповой (Тамбов), Т.Ю. Передриенко (Челябинск), Т.В. Сланиковой (Москва), Е.И. Черкашиной (Москва), А.Ю. Комановой и Винья-Тальянти Якопо (Москва).

Целый ряд докладов представлял результаты исследований в русле когнитивной этнолингвистики. Р.Н. Ойроткинова (Новосибирск) в докладе «Цвет как способ словообразования зоонимов в алтайском языке» обратилась к вопросу об этнолингвистической составляющей диалектной лексики, которая содержит в своем составе номинацию цвета. Г.Н. Ягафарова (Уфа) на материале башкирских фразеологизмов рассмотрела роль цветообозначений в номинации характера человека. Отметим также доклад О.С. Цыдендамбаевой (Улан-Удэ) о восприятии черного цвета в бурятской картине мира, выступление Т.Р. Душенковой (Ижевск) о семантике оранжевого / рыжего цвета в удмуртской лингвокультуре, доклад А.С. Шиманской (Москва) «48 чайных и 100 мышинных оттенков в японском языке».

«Язык цвета» как важнейший инструмент авторского стиля и символики в произведениях художественной литературы рассматривался в докладах Джанолах Карими-Мотаххар и Марзие Яхьяпур (Тегеран), Е.В. Мариновой (Нижний Новгород), Ши Фэйфэй (Циндао), С.Н. Тарасовой (Гродно), А.С. Шуруповой и О.С. Шуруповой (Липецк), Е.Ю. Муратовой (Витебск), С.В. Чувак (Гродно), Ю.Н. Русиной (Минск), Н.Ю. Муравьевой и И.О. Широковой (Москва), Н.Н. Вострокнутовой (Санкт-Петербург) и др.

На итоговом заседании Карских чтений были заслушаны отчеты руководителей секций, обсуждены результаты дискуссий и определены перспективы дальнейшего сотрудничества ученых. По итогам конференции будет опубликован сборник научных статей в 3-х томах. Проведение следующих Карских чтений планируется на 2028-й год.

Сведения об авторе:

Тамара Анатольевна Пивоварчик,
кандидат филол. наук
доцент
факультет истории, коммуникации и туризма
ГрГУ имени Янки Купалы

Tamara A. Pivavarchyk,
PhD
Associate Professor
Faculty of History, Communication
and Tourism
Yanka Kupala State University of Grodno
t.pivavarchyk@grsu.by